

정책연구 2016-29

# 경제성과에 대한 체감도분석을 통한 규제평가기준개선 시사점

김현중



정책연구 16-29

2017. 1

# 경제성과에 대한 체감도분석을 통한 규제평가기준개선 시사점

김현종

## 김현종 한국경제연구원 연구위원

서강대학교에서 경제학 학사 및 석사를 거쳐 미국 텍사스대학교(University of Texas at Austin)에서 경제학 박사학위를 취득하였다. 한국개발연구원(KDI) 부연구위원을 역임하였으며 현재 한국경제연구원의 연구위원으로 재직하고 있다. 주요 연구분야는 기업지배구조, 산업조직, 경쟁정책 및 기업재무이다. 저서로는 『한국 기업집단 소유지배구조에 대한 역사적 영향요인 고찰 및 시사점 연구』(2012), “순환출자구조에 대한 경제학적 분석,”(『규제연구』 2010), 『수평기업결합 심사제도에 대한 평가 및 개선연구』(공저 2011), 『경영효율성에 대한 영향요인 분석』(2009), “미국 수평기업결합 가이드라인의 주요 개정사항에 대한 경제학적 논거, 평가 및 시사점 연구,”(『법경제학연구』 2011), “계열사 출자 및 실물투자관계에 대한 실증연구,”(공저, 『한국경제연구』 2005), 『기업성과에 대한 소유지배구조의 영향분석』(2006) 등이 있다.

## 경제성과에 대한 체감도분석을 통한 규제평가기준개선 시사점

1판1쇄 인쇄 | 2017년 1월 12일

1판1쇄 발행 | 2017년 1월 24일

발행처 | 한국경제연구원

발행인 | 권태신

편집인 | 권태신

등록번호 | 제318-1982-000003호

(07320) 서울특별시 영등포구 여의대로 24 전경련회관 45층

전화 02-3771-0001(대표), 02-3771-0060(직통) | 팩스 02-785-0270~3

www.keri.org

© 한국경제연구원, 2017

ISBN 978-89-8031-792-9

5,000원

이 도서의 국립중앙도서관 출판예정도서목록(CIP)은 서지정보유통지원시스템 홈페이지(<http://seoji.nl.go.kr>)와 국가자료공동목록시스템(<http://www.nl.go.kr/kolisnet>)에서 이용하실 수 있습니다.(CIP제어번호: CIP2017002270)

# CONTENTS

요 약	5
I. 서 론	14
1. 연구의 배경과 목적	14
2. 연구의 구성	15
II. 규제개혁 평가기준의 구성과 연구과제	17
1. 정부의 규제개혁 평가기준과 변화 추이	17
2. 평가기준에 대한 검토	20
III. 분석방법 및 자료 설명	23
1. 선행연구와 본 연구의 기여	23
2. 추정방법의 개요	24
3. 분석자료	25
IV. 규제개선 체감도 및 경제성과 분석	33
1. 규제개선 체감도 분석	33
2. 기초단체별 경제적 성과에 대한 영향요인 분석	41
3. 경제성과에 대한 규제개선 체감도의 영향 분석	51
V. 연구의 종합 및 시사점	59
1. 연구의 종합	59
2. 규제개혁 평가기준에 대한 시사점	60
참고문헌	62
부 록	63
부록 1. 규제개선 체감도 상승·하락지역별 공장설립에 대한 영향요인 추정	63
부록 2. 규제품질·지원활동과 규제개선 체감도간 괴리지표의 영향분석	69
부록 3. 경제활성화 등급과 규제개선 체감도 등급의 괴리의 영향 추정	75

# CONTENTS

표  
목  
차

〈표 1〉 연도별 규제개혁 평가기준의 변화	18
〈표 2〉 규제개선 종합 체감도에 대한 영향 요인 추정	35
〈표 3〉 행정행태 체감도에 대한 영향 요인 추정	36
〈표 4〉 규제개선의지 체감도에 대한 영향 요인 추정	37
〈표 5〉 공무원 태도 체감도에 대한 영향 요인 추정	38
〈표 6〉 규제개선의지 체감도에 대한 규제개선 실적의 영향 추정	40
〈표 7〉 기초자치단체별 공장설립 등록 수에 대한 영향 요인 추정	42
〈표 8〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정	43
〈표 9〉 기초자치단체별 공장설비 규모에 대한 영향 요인 추정	44
〈표 10〉 공장등록 수에 대한 세부지원 지표의 영향 추정	46
〈표 11〉 고용인력에 대한 세부지원 지표의 영향 추정	47
〈표 12〉 설비규모에 대한 세부지원 지표의 영향 추정	48
〈표 13〉 규제개선 지표의 영향 추정	49
〈표 14〉 부동산거래에 대한 다가구주택 신축규제의 영향 추정	50
〈표 15〉 공장설립에 대한 규제지표의 영향 추정 (2015년)	52
〈표 16〉 체감도 증감에 따른 세부 지표항목의 영향 비교 (2015)	54
〈표 17〉 실질규제수준과 규제개선 체감도간 괴리지표의 영향 추정	56
〈표 18〉 체감도 상승·하락 지자체별 실제규제-체감도 격차 지표의 영향 추정	57
〈표 19〉 체감도 상승·하락 지자체별 체감도 대비 실제규제 비율의 영향 추정	58
〈부표 1〉 기초자치단체별 공장등록 수에 대한 영향 요인 추정 (체감도 상승지역)	63
〈부표 2〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정(체감도 상승지역)	64
〈부표 3〉 기초자치단체별 설비규모에 대한 영향 요인 추정(체감도 상승지역)	65
〈부표 4〉 기초자치단체별 공장등록 수에 대한 영향 요인 추정 (체감도 하락지역)	66
〈부표 5〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정(체감도 하락지역)	67
〈부표 6〉 기초자치단체별 설비규모에 대한 영향 요인 추정(체감도 하락지역)	68
〈부표 7〉 공장설립 등록 수에 대한 격차의 영향 추정	69
〈부표 8〉 공장설립 등록 수에 대한 비율의 영향 추정	70
〈부표 9〉 고용인원에 대한 격차의 영향 추정	71
〈부표 10〉 고용인원에 대한 비율의 영향 추정	72
〈부표 11〉 공장설립규모에 대한 격차의 영향 추정	73
〈부표 12〉 공장설립규모에 대한 비율의 영향 추정	74
〈부표 13〉 고용인력에 대한 등급간 격차의 영향 추정	75
〈부표 14〉 고용인력에 대한 등급간 격차의 영향 추정	76



## I. 연구의 배경과 목적

- ▶ 외국과 달리 한국은 정부부처의 규제개혁성과에 대해 과제의 이행실적에 중점을 두고 평가하고 있음
  - 우리나라의 평가기준 항목은 객관적 분석을 통한 검증도 없이 정책적 판단에 따라 변경돼 왔음
- ▶ 기업의 규제개선 체감도는 여전히 낮고 심지어 하락성향을 보이고 있음에도 불구하고, 2014년 이후 정부부처별 규제개혁 평가기준에서 체감도의 비중이 기존의 20점(총점 100)에서 절반 수준인 10점으로 감소
  - 정부는 세부 개혁과제의 이행이 더 중요하다고 판단하였지만, 이는 규제개선 체감도의 중요성을 간과한 것으로 평가됨
  - 정부의 규제개혁 노력에도 불구하고 여전히 규제개혁에 대한 기업체들의 체감도는 낮은 것으로 나타나고 있음
  - KDI(2015)는 2014년 대비 2015년의 규제개혁 체감도는 대체로 증가했으나 여전히 평균 이하의 수준을 기록했다고 보고했으며, 특히 공무원태도는 여전히 변함이 없는 것으로 나타났다음
  - 전경련(2016)는 2016년도 규제개혁 체감도를 조사한 결과, 2015년도 체감도(84.2점) 대비 소폭 하락한 수준(83.6점)이었다고 발표
- ▶ 규제개선 체감도에 대한 저평가는 체감도 향상이 경제성과에 주는 영향을 분석한 연구가 부재하기 때문임
  - 경제성과에 대한 규제개선 체감도의 영향분석 및 규제개선 체감도에 대한 결정요인분석 등 체감도와 관련된 계량적 경제분석이 부재하여 체감도의 역할이 간과돼 왔음
- ▶ 즉, 현 정부의 규제개혁정책이 3년차에 들어서면서 개혁성과가 축적되고 있으나, 성과내용이 실제 피규제자 체감도를 제고하는지에 대한 평가분석은 부재한 상황

▶ 본 연구는 경제성과에 대한 규제개혁 체감도의 영향을 실증적으로 분석함으로써 성과중심적 규제개선 평가기준으로서 체감도의 중요성을 입증

- 성과평가기준이 되는 규제개선 체감도의 결정요인과 경제성과에 대한 체감도의 영향을 분석하여 체감도가 규제개혁 성과평가기준으로 갖는 의미를 파악하고 평가기준의 개선방향을 제시

## II. 규제개혁 평가기준의 변화와 특징

▶ 정부업무평가위원회에서 평가하는 기준을 크게 4가지 즉, ①규제개혁 시스템정비, ② 개혁과제의 이행율, ③ 규제개선 마케팅(홍보실적), ④ 규제개선 효과성으로 분류하여 변화과정을 검토(평가기준의 변화는 아래 표 참조)

〈 연도별 규제개혁 평가기준의 변화 〉

	2013		2014		2015	
	세부평가지표	배점	세부평가지표	배점	세부평가지표	배점
규제개혁시스템 정비						
종합개혁 과제 발굴 정비	규제정비종합 계획 과제 이행실적	27				
	규제개선과제 발굴 노력도	5, ±2	기존규제 감축 발굴·이행실적	15	기존규제에 대한 정비과제 발굴이행, 일몰실적	10
내부 개혁시스템 실적	규제일몰관련 실적	±1	기존규제 및 신설·강화규제에 대한 네거티브·일몰실적	10		
	네거티브규제 정비 과제 이행율	5, ±1	핵심규제 발굴·이행실적, 개선 노력도	25	핵심규제 발굴·이행실적, 개선 노력도	15
내부 개혁시스템 실적	행정조사 및 정비실적	±2	행정조사 발굴·정비실적, 난이도	±1	행정조사 발굴, 정비실적, 인증정비	±5
	규제관련 자치법규 정비 실적	±1				
	자체 규제심사위원회 내실화	5			자체 규제심사위원회 성과	5

규제분류 시스템 정비		미등록규제 정비	10			
	소계	47, ±7	소계	60, ±1	소계	30, ±5
개혁과제 이행률	손톱밀 가시 과제 이행율	±1	규제장관회의 현장건의 및 손톱밀가시 해소	±4	손톱밀 가시수용 및 완료실적	5
	유관기관 협업노력 및 성과	10			경제단체 건의과제 이행성과	15
			규제신문고 답변 수용, 이행실적, 노력도	10	규제신문고 답변 수용, 이행실적, 노력도	10
	규제영향분석서 작성 노력도	5	규제영향분석: 첨부비율, 작성의 충실성	5	규제영향분석: 첨부비율, 작성의 충실성, TF건의 이행율	10
			규제비용총량제 시범사업 실적	±5	규제비용총량제 시범사업실적, 추진기반 구축	10
	소계	15, ±1	소계	15, ±9	소계	50
규제개선 마케팅	규제개선 홍보노력 성과	10	규제개혁 홍보실적	5	규제개혁 홍보실적	10
규제개선 효과성	규제개선의 효과	15	규제개혁의 정책효과	10		
	규제개선 만족도	20	규제개혁 만족도	10	규제개혁 만족도	10
	소계	35	소계	20	소계	10

주: 정부업무평가위원회에서 연도별로 발표하는 정부업무평가결과 보고서의 평가기준을 분류하여 비교

## 1. 평가기준 변화의 특징

- ▶ 대체로 평가기준이 이행도, 노력도에 대한 비중이 높아지고 오히려 효과성을 중시하는 항목은 평가에서 낮은 비중으로 감소
  - 규제개혁의 효과항목은 점차 세부항목의 이행도 및 노력도로 평가받게 되는 상황
- ▶ 평가기준이 2015년으로 오면서 규제개혁과 관련있는 항목으로 구체화되고 세분화되어 왔다는 점에서 긍정적으로 판단됨



▶ 그러나 규제개혁 평가기준의 세분화와 구체화가 곧 개혁의 실효성과 연계돼 있다고 확신할 수 없음

- 이러한 세분화, 구체화에도 불구하고 부처의 개혁행정이 과제이행도를 높이는데 치중하여 실질적인 효과를 도외시킬 가능성이 높음
- 특히 규제신문고의 경우 민원성 요청사항의 비중이 높으며 규제개혁과 관련성이 낮은 분야도 상당수 존재

## 2. 과제이행 중심적 평가기준으로 전환

▶ 정부는 국정과제로서 규제개혁을 추진하고 있으나 규제개혁의 성과를 적절히 평가하고 있는지 여부에 대해서는 여전히 쟁점이 되고 있음

▶ 최근 한국의 규제개혁 성과평가기준은 기존규제의 관리를 평가하던 양상에서 신규과제의 추진실적을 추가적으로 평가하는 형태로 진화

- 이전까지의 규제개혁 성과평가 기준은 기존의 규제관리 시스템상의 기존규제의 관리와 개혁에 초점을 맞춰져 있었다면,
- 최근 2년 동안 민원성 신규과제의 발굴과 개선이행을 중시하고 평가하는 방향으로 전환되어왔음

▶ 그러나 한국의 규제개혁 성과평가는 여전히 규제시스템상의 관리 이행노력과 개선과제에 대한 이행 여부를 중심으로 평가하도록 하고 있어 규제개혁에 대한 개선노력이 얼마나 실제 경제성으로 연결됐는지를 파악하기 어려운 현실

- 2014년판 규제개혁백서부터 규제개혁에 대한 평가는 이행실적 위주로 구성돼 있으며 규제개선 만족도 평가는 제시되지 않는 상황

## 3. 규제개혁 체감도의 역할분석의 필요성

▶ 규제개혁 체감도에 대한 평가비중은 특별한 논의없이 비중을 높였다 줄였다 하는 식으로 변화하고 있음

- 규제개혁 만족도(체감도) 항목의 배점이 2014년 이후 10점 수준 유지

▶ 규제개혁 체감도가 반영비중이 감소될 정도로 저평가될만한 기준항목인지에 대해서

는 실증적 검증을 통한 판단이 필요

- 규제개혁 체감도와 관련된 기존 연구문헌들은 규제개혁 체감도가 낮을 경우 정부의 규제정책이 수용되기 어렵기 때문에 체감도를 높여야 정부정책의 수행이 원활하게 이뤄진다는 설명을 하고 있음
- 이는 규제개혁 체감도의 상승목적이 규제의 정책집행이라는 측면에서 이뤄지는 것으로 판단하는 입장

- ▶ 규제개혁 체감도의 상승이 국민과 기업의 원활한 경제활동 유인을 높여주어 경제성장으로 연결되도록 하는 역할을 수행한다면 체감도는 단순한 정책 수용만족도가 아니라 경제활동과 연계될 수 있는 매개체임이 증명되어야함

### III. 분석방법 및 자료 설명

#### 1. 본 연구의 기여

- ▶ 본 연구는 규제개혁 체감도에 대한 규제품질·지원활동이 미치는 영향을 분석한다는 점에서 체감도에 대한 영향요인 분석이 기존연구와 차별화됨
- ▶ 본 연구는 규제개선 체감도가 높을수록 정부가 제공하는 정책에 대한 순응도를 높여 경제적 성과를 제고시킨다는 실증결과를 제시
  - 규제개혁 체감도가 중요하다고 고려되어온 이유는 규제개선 체감도가 낮을 경우 규제 순응도를 낮게 만들며 이로 인해 정부의 규제정책이 목적을 달성하기 곤란하게 되기 때문이라고 설명
  - 경제성장에 대한 규제개선 체감도의 역할에 대해 실증적으로 분석한 연구는 전무했음
- ▶ 본 연구는 체감도에 대해 경제적 규제품질(법규개선 건수 등)과 경영지원활동(자금 지원, 조세감면)의 영향을 실증적으로 분석
  - 기존 체감도에 대한 영향요인 연구도 공무원의 태도, 행정절차의 불편성 등 정성적 설문조사에 대한 행정학적 관계검증 수준에 머물렀음

## 2. 추정방법과 자료

### (1) 추정방법의 개요

- ▶ 기초지자체별 연도별 규제개선 체감도 조사결과와 해당 지자체의 규제수준을 연결하여 체감도에 대한 경제적 요인 분석과 경제성과에 대한 체감도의 영향분석을 수행
  - 체감도에 영향을 주는 규제품질·기업지원활동 요인이 경제성과에도 영향을 주는 요인인지에 대해 실증적으로 분석
  - 경제성과에 규제품질·기업지원활동 요인이 영향을 주는데 있어서 규제개선 체감도의 역할을 분석하기 위해 체감도의 상승·하락 지자체별로 분류하여 효과를 검토

### (2) 분석자료

- ▶ 본 연구는 전국 기초지역단체별 규제에 대한 기업체감도와 경제활동규제지수를 활용하며, 지역별 특성을 반영하는 지표들을 통제변수로서 분석에 활용
- ▶ 대한상공회의소는 기초지자체를 대상으로 2014년과 2015년 기업체감도와 경제활동친화성 규제지표를 계산
  - 체감도의 경우 지역·업종·규모 등 3가지 조건에 따라 사업체 수를 비례할당하여 해당 기업들을 대상으로 체감도 조사
  - 체감도는 규제의 행정형태, 공무원 태도, 규제개선의지로 세분류됨
  - 경제활동 친화성 지수 규제지표의 경우 기초지자체별 규제수준을 세부항목별로 평가하여 작성
  - 경제활동 친화성 지수는 공장설립 규제품질, 다가구주택 신축규제, 창업지원활동, 기업유치 지원활동, 법규제 개선실적, 산업단지 규제품질로 세분류
- ▶ 경제성과에 대해서는 한국산업단지공단에서 제공하는 기초자치단체별 공장설립 등록에 관한 정보를 분석에 이용
  - 팩토리온은 개별입지와 산업단지를 포함한 연도별 등록 공장정보를 제공하면, 기초자치단체별 공장설립 등록 수, 고용인원 수, 공장설립 면적 등 정보 제공
- ▶ 지자체별 경제적 특성을 통제하기 위한 변수로서 지역 소득수준, 지역인구 수, 경제활동과 재정상황 지표, 지자체 면적을 분석에 이용

### 3. 분석 결과

#### (1) 체감도 결정요인과 경제성과에 대한 영향요인 비교

- ▶ 규제개선 체감도는 경제성과에 영향을 주는 요인 중 일부 규제에 대해서만 영향을 받는 것으로 나타났음
  - 규제개선 체감도에 대한 영향요인을 분석한 결과, 공장설립 규제품질과 다가구주택 규제품질이 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났음
  - 그러나 공장설립에 대한 영향을 분석한 결과 공장설립 규제품질은 영향을 주었으나, 다가구주택 규제품질은 영향을 주지 못했음
  - 부동산 거래에 대한 다가구주택 규제품질의 영향도 유의미하게 나타나지 않았음
- ▶ 기초지자체의 창업지원활동과 기업유치활동은 공장설립에 긍정적 영향을 미쳤으나 규제개선 체감도에는 영향을 주지 않았음
- ▶ 경제성과에 영향력 있는 산업단지 규제품질은 규제개선 체감도에 영향을 주지 못했다는 점에서 체감도가 경제관련 규제품질의 개선을 모두 반영하는 것이 아니라는 사실 확인
  - 산업단지에 대한 규제품질이 개선될수록 공장설립에 양(+)의 영향을 미쳤으나 규제 체감도는 이러한 산업단지 규제품질으로부터 영향을 받지 않았음

#### (2) 경제성과에 대한 체감도의 영향력

##### 1) 종합적 결과

- ▶ 체감도는 경제적 성과에 직접적인 영향을 미치기 보다는 체감도 변화가 경제활동을 위한 정책과 규제의 영향력을 제고시켜주는 역할을 수행
- ▶ 규제개선 체감도가 상승한 지자체 집단과 하락한 집단을 분류하여 각각에 대해 분석한 결과, 체감도가 개선된 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타났음
  - 체감도가 하락한 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타나지 않았다는 점에서 체감도가 증가된 지역에서는 규제품질과 경제활동 친화성에 대한 신뢰가 상승하여 효과적인 결과로 연결됐다고 평가할 수 있음
- ▶ 체감도 상승지자체에서 체감도 수준보다 실제 규제품질이 더 우수하고 기업지원활동

이 클수록 경제성과는 더 높은 것으로 나타났음

- 기업의 체감도 이상의 경제친화성이 높은 지자체에서는 더 경제적 성과가 높게 나타남을 시사함

## 2) 체감도 상승·하락 지자체별 세부 규제품질·지원활동의 영향 비교

### ▶ 규제개선 체감도 상승지역에서 자치법규의 개선 건수의 효과가 더 크게 발생

- 규제개혁 체감도가 상승한 지자체의 경우 자치법규의 개선이 1건 발생할 경우 지자체 내에 500평방미터이상 규모의 공장이 7.45개 들어서는 반면, 체감도 하락 지자체에서는 개선 1건당 등록공장의 수가 3.27개의 관계인데 체감도 하락지역의 경우 이러한 실증적 관계도 통계적 유의성도 나타나지 않았음

### ▶ 규제개선 체감도 상승지역에서 기업유치를 위한 보조금지원과 행정지원의 효과가 더 많이 나타났음

- 체감도가 상승한 지자체에서 기업유치보조금지원을 실행하는 경우(215.6개)가 체감도 하락 지자체에서 실행한 경우(178.1개)보다 등록 공장수가 37.4개 더 많이 증가하는 것으로 나타났음
- 체감도 상승 지자체에서 기업유치행정지원을 실행하는 경우(223.2개)가 체감도 하락 지자체에서 실행한 경우(47.1개)보다 등록 공장수가 176.1개 더 많이 증가하는 것으로 나타났음

### ▶ 규제개선 체감도 상승지역에서만 기업유치를 위한 경영자금지원금액의 효과 발생

- 체감도 상승 지자체에서 기업유치를 위한 경영자금지원금액 1억 원이 증가할 경우 고용인력이 6.1명 증가한 반면, 하락 지자체에서는 경영자금지원금액 1억 원당 고용인력 증가효과는 0.08명으로 나타나 경제적 효과가 미약한 것으로 나타났음

## IV. 규제개혁 평가기준에 대한 시사점

### 1. 체감도는 개혁성과를 반영하는 지표 검증

- ▶ 규제개선 체감도가 경제성과에 중요 결정요인이 되는 규제품질을 반영하고 있다는 점에서 성과중심적 규제개혁 평가기준으로 중요한 지표가 된다는 사실이 실증적으로 입증됐음

## 2. 체감도의 지속적 제고 기준의 필요성

- ▶ 규제개선 체감도가 지속적으로 상승해야 규제품질·기업지원활동 등 경제정책 효과가 유의미하게 나타날 수 있다는 점에서 평가기준에 체감도 수준뿐 아니라 체감도 상승·하락을 반영하도록 개선할 필요
  - 체감도 자체뿐 아니라 전년대비 피규제자의 체감도 변화에 따라 부처를 평가하는 항목의 신설이 필요
- ▶ 체감도 감소에 대해 감점 적용방안도 대안으로 고려가능
  - 체감도의 감소는 정부가 추진하는 규제품질 제고 및 기업지원정책의 실효성을 무력화시킬 수 있어 우려

## 3. 경제성과에 대한 과제이행율의 영향분석 필요

- ▶ 현재의 평가기준은 과제이행을 중심으로 평가하는 비중이 높아지고 있는데, 이러한 조치는 상대적으로 부처가 체감도 제고노력에 소홀해지도록 방치하게할 우려가 있음
  - 규제개선 체감도는 직접적 효과로 나타나지는 않으나 경제규제를 부분적으로 반영하고 있으며 무엇보다도 체감도 제고가 돼야 경제정책 효과가 더 크게 반영됨
  - 현행 부처별 규제개혁의 성과평가제도에서 체감도·만족도 지표의 중요성은 낮은 반면, 과제의 선정절차, 교육실적 등 개혁목표와는 거리가 먼 항목들이 오히려 더 높은 평가기준으로 규정돼있는 상황
  - 경제성과에 대한 체감도의 영향력과 개혁과제 이행율의 영향력을 비교분석하여 평가기준의 배점을 개선하는 작업이 지속적으로 필요
- ▶ 궁극적으로는 경제적 성과와 직접적 관련성이 높은 지표를 규제개혁 평가기준으로 선정하는 작업이 중요한 과제
  - 영국의 경우 부처별 규제개혁 성과는 비용총량제(One in Two Out)를 통해 절감한 규제비용으로 평가받고 있음



# 1. 서론

## 1. 연구의 배경과 목적

### (1) 연구의 배경

- ▶ 외국과 달리 한국은 정부부처의 규제개혁성과에 대해 과제의 이행실적에 중점을 두고 평가하고 있음
  - 이러한 평가방식은 객관적 지표를 통해 부처별 목표과제의 이행과 완수를 독촉하기 위한 목적에서 비롯된 것으로 판단됨
- ▶ 그러나 실제로 이러한 방식을 통한 개혁과제의 이행이 국민과 기업의 규제개선 효과로 연결될 수 있는지에 검증은 확인되지 못한 상황
  - 더구나 부처별 규제개혁 과제이행율과 경제적 성과간 관계에 대한 연구도 부재한 상황이며,
  - 규제품질의 향상이 국가별 경제성장율을 향상시킨다는 다양한 연구결과가 있음에도 불구하고 정작 부처별 규제개혁 이행과제가 규제품질을 얼마나 향상시켰는지에 대한 적절한 분석은 제시되지 못하고 있음
- ▶ 이러한 이유로 부처별 규제개혁 과제의 이행이 얼마나 실질적 성과를 달성했는지를 파악하기 위해 평가기준에 규제개선 체감도를 추가하여 검토하고 있음
- ▶ 그러나 정부의 규제개혁 노력에도 불구하고 여전히 규제개혁에 대한 기업체들의 체감도는 낮은 것으로 나타나고 있음
  - KDI(2015)는 2014년 대비 2015년의 규제개혁 체감도는 대체로 증가했으나 여전히 평균 이하의 수준을 기록했다고 보고했으며, 특히 공무원태도는 여전히 변함이 없는 것으로 나타났음
- ▶ 무엇보다도 이러한 규제개선 체감도가 얼마나 규제품질을 반영하는지에 연구가 부족한 상황

- 더구나 체감도의 향상이 경제성과와 어떤 영향을 주는지 그 관계에 대한 연구는 부재한 실정

▶ 즉, 현 정부의 규제개혁정책이 3년차에 들어서면서 개혁성과가 축적되고 있으나, 성과내용이 실제 피규제자 체감도를 제고하는지에 대한 평가분석은 부재한 상황

- 부처별 규제개혁성과를 평가하는데 있어서 피규제자의 만족도를 향상시켰는지 여부가 우선적으로 검토되어야할 과제

• 규제개혁위원회, 전경련, 대한상의, KDI 등 다양한 기관에서 규제 체감도를 조사하고 있으나 전년대비 변화추이를 발표하는 수준에 머물러 있음

▶ 규제개혁 체감도에 대한 객관적 계량분석 부족으로 인해 개혁 체감도·만족도 및 관련 주요 항목은 성과평가 기준에서 소외

- 현행 부처별 규제개혁의 성과평가제도에서 체감도·만족도 지표의 중요성은 낮은 반면, 과제의 선정절차, 교육실적 등 개혁목표와는 거리가 먼 항목들이 오히려 더 높은 평가기준으로 규정돼있는 상황

▶ 규제개혁 정부평가를 성과위주로 개편해야 개선노력이 효율적으로 증대될 것임

## (2) 연구의 목적

▶ 규제개혁 체감도에 영향을 미치는 주요 항목을 실증적으로 분석하여 성과평가 제도에 중요 기준으로 반영하도록 개선방안을 제안하는 것이 본 연구의 목적

- 규제에 대한 체감도와 실제 규제개선의 이행행태 및 그 경제적 효과를 분석하여 성과 중심적 규제개선을 위한 평가대상을 선정하도록 제안

▶ 따라서 본 연구는 성과평가기준이 되는 규제개선 체감도의 결정요인과 경제성과에 대한 체감도의 영향을 분석하여 체감도가 규제개혁 성과평가기준으로 갖는 의미를 파악하고 평가기준의 개선방향을 제시하고자 함

## 2. 연구의 구성

▶ 본 연구는 규제개혁 성과평가기준에 대한 검토를 통해 현 정부의 평가기준의 변경 방향에 대해 논의하고 규제개혁 체감도의 반영수준을 평가



- 규제관리시스템, 개혁과제 이행율, 개혁과제 홍보, 성과평가라는 네가지 관점에서 평가기준의 변화과정을 검토
- ▶ 성과평가의 일환으로 제시된 기업의 규제개혁 체감도에 대한 다양한 실증분석을 통해 체감도, 규제품질·기업지원활동 및 경제성과간 관계에 대해 분석
  - 규제개혁 체감도는 경제적 규제(입지제한, 용적율·건폐율, 사업인가·신고 등) 완화·폐지뿐만아니라 행정서비스(창업지원서비스, 중복규제폐지 등) 제공으로도 개선될 수 있어 규제유형별 실질적 영향력 분석이 필요
  - 체감도에 대한 영향요인이 실제로 경제성과를 제고시키는 요인인지 여부도 비교 검토
  - 규제개혁 체감도는 경제성과에 대해 어떠한 역할을 수행하는지에 대해서도 평가
- ▶ 경제성과에 대한 체감도의 영향을 분석하고 이를 통해 규제개혁 평가기준에 대한 개선방향을 제시



## II. 규제개혁 평가기준의 구성과 연구 과제

### 1. 정부의 규제개혁 평가기준과 변화 추이

- ▶ 정부업무평가위원회에서 매년 규제개혁의 성과를 부처별로 평가하는 작업을 수행하고 있으며 연도별로 다른 평가기준을 적용하여 심사
  - 규제개혁 평가기준의 시행계획은 사전에 공지되고 있으나 연중 정책방향의 변화에 따라 규제개혁의 중점과제에 대한 평가비중이 달라짐
- ▶ 현 정부에서 2013-2015년동안 적용한 부처별 규제개혁 평가기준의 변화과정을 검토하여 평가기준에 대한 변화특성을 파악할 수 있음
- ▶ 여기서는 규제개혁 평가기준을 크게 4가지 즉, ① 규제개혁 시스템정비, ② 개혁과제의 이행률, ③ 규제개선 마케팅(홍보실적), ④ 규제개선 효과성으로 분류하여 변화과정을 검토
  - 이러한 분류를 통해 평가기준의 변화를 정리한 것이 <표 1>

#### (1) 규제개혁 시스템정비

- ▶ 2014년 평가에 기존규제의 감축이 가장 중요한 평가비중을 갖는 항목으로서 15점을 배점했으나, 2015년에는 평가항목에서는 “규제감축”이 아니라 “기존규제의 정비”로 변경됐으며 평가비중도 10점으로 하락
  - 이전까지 규제감축이 평가항목으로 포함되지 못하였으나 2014년에는 평가항목으로 포함되어졌다는 점이 특징
- ▶ 2015년에 네거티브 규제정비과제는 평가배점에서 제외
  - 네거티브 규제 정비과제의 이행률에 대해서는 2013년에 3점 (±1점)이었으며, 2014년에는 일몰과 합쳐서 10점으로 배점받도록 증가했었음
  - 네거티브 규제로의 정비는 시스템적 차원 및 성과측면에서 평가되어야하며 과제이므로 과제 이행률로 평가될 사항은 아니지만

- 현재의 정부 규제개혁 평가기준이 구체적 과제의 이행을 정책효과로 평가하고 있으므로 네거티브 규제정비 이행률을 제외시킨 것은 정부의 평가기준 관점에서 적절하다고 보기 어려움

▶ 미등록규제는 2014년 평가에서만 10점의 비중을 갖고 평가대상이 됐을 뿐, 2015년에는 평가대상이 되지 못함

- 미등록 규제는 등록규제에서 누락된 항목으로서 이를 정비하는 과정인데, 2014년 평가에만 반영됐으며, 2015년 평가기준에서는 제외

〈표 1〉 연도별 규제개혁 평가기준의 변화

	2013		2014		2015	
	세부평가지표	배점	세부평가지표	배점	세부평가지표	배점
규제개혁시스템 정비						
종합개혁과제 발굴 정비	규제정비종합 계획 과제	27				
	이행실적					
	규제개선과제 발굴 노력도	5, ±2	기존규제 감축 발굴·이행실적	15	기존규제에 대한 정비과제 발굴이행,	10
	규제일몰관련 실적	±1	기존규제 및 신설·강화규제에 대한	10	일몰실적	
	네거티브규제정비 과제 이행율	5, ±1	네거티브·일몰실적 핵심규제 발굴·이행실적, 개선 노력도	25	핵심규제 발굴·이행실적, 개선 노력도	15
내부 개혁시스템 실적	행정조사 및 정비실적	±2	행정조사 발굴·정비실적, 난이도	±1	행정조사 발굴, 정비실적, 인증정비	±5
	규제관련 자치법규 정비 실적	±1				
	자체 규제심사위원회 내실화	5			자체 규제심사위원회 성과	5
	규제분류 시스템 정비		미등록규제 정비	10		
	소계	47, ±7	소계	60, ±1	소계	30, ±5
개혁과제 이행률	손톱밀 가시 과제 이행율	±1	규제장관회의 현장건의 및 손톱밀가시 해소	±4	손톱밀 가시수용 및 완료실적	5

	유관기관 협업노력 및 성과	10			경제단체 건의과제 이행성과	15
	규제영향분석서 작성 노력도	5	규제신문고 답변 수용, 이행실적, 노력도	10	규제신문고 답변 수용, 이행실적, 노력도	10
			규제영향분석: 첨부비율, 작성의 총실성	5	규제영향분석: 첨부비율, 작성의 총실성, TF건의 이행율	10
			규제비용총량제 시범사업 실적	±5	규제비용총량제 시범사업실적, 추진기반 구축	10
	소계	15, ±1	소계	15, ±9	소계	50
규제개선 마케팅	규제개선 홍보노력 성과	10	규제개혁 홍보실적	5	규제개혁 홍보실적	10
규제개선 효과성	규제개선의 효과	15	규제개혁의 정책효과	10		
	규제개선 만족도	20	규제개혁 만족도	10	규제개혁 만족도	10
	소계	35	소계	20	소계	10

주: 정부업무평가위원회에서 연도별로 발표하는 정부업무평가결과 보고서의 평가기준을 분류하여 비교

## (2) 개혁과제의 이행율

▶ 비용총량제 이행율은 2013년까지 부재했으며 2014년에 5점을 배정했고, 2015년에는 10점을 부과

- 규제비용총량제가 법제화되지 못해 의무규정이 아니기에 평가비중을 상향시킨 것으로 판단됨
- 비용총량제의 실질적 효과보다는 비용총량제의 이행과정을 평가한다는 점에서 정부부처가 비용총량제를 실질적 규제비용 감소보다는 형식적으로 운용할 우려가 더 클 것으로 판단됨

▶ 규제영향분석서에 대한 평가는 2013년과 2014년에 각각 5점을 부과했으나, 2015년에는 10점으로 배점 증가

- 규제영향분석서는 입법활동을 하는 담당사무관이 규제도입시 규제의 필요성을 다양한 측면에서 고려하도록 하는 행정적 절차인데, 이러한 영향분석서에 대한 평가비중이 점진적으로 증가돼 왔음

### (3) 규제개선 마케팅(홍보실적)

- ▶ 규제개선 홍보점수는 2013년 평가에서는 비중이 10점이었으나, 2014년 5점으로 감소했었다가, 2015년 평가에서 다시 10점으로 상향조정
  - 정부가 규제개혁 평가에서 홍보점수를 넣은 이유에 대해 최진욱 외(2007)이 언급한대로 규제개선에 대한 낮은 인식은 규제개선의 홍보 미비나 혹은 규제개선기관과 피규제자의 정보불일치에서 기인할 수 있기 때문임
  - 이로 인해 규제개선의 홍보에 점수를 부여하여 첫 번째 불일치의 원인인 홍보미비를 보완하려 하는 조치로 해석됨

### (4) 규제개선 효과성

- ▶ 2013년과 2014년까지 규제개선 효과가 독립적 평가항목이었으나, 2015년부터는 규제개선의 효과 항목은 제외됐음
  - 이는 규제개선의 효과항목이 규제개혁을 위한 세부 구체적 항목의 이행으로 달성될 것으로 판단한 것으로 보이지만, 세부 규제개혁과제의 이행이 곧 규제개선의 효과로 직결될지는 논의의 여지가 있음<sup>1)</sup>
- ▶ 규제개혁 만족도(체감도) 항목은 2013년에 20점이었다가 2014년 이후 10점으로 평가비중이 하락하여 2015년 평가에서도 10점 수준에 머물

## 2. 평가기준에 대한 검토

### (1) 평가기준 변화의 특징

- ▶ 대체로 평가기준이 이행도, 노력도에 대한 비중이 높아지고 오히려 효과성을 중시하는 항목은 평가에서 낮은 비중으로 감소
  - 규제개혁의 효과항목은 점차 세부항목의 이행도 및 노력도로 평가받게 되는 상황
- ▶ 평가기준이 2015년으로 오면서 규제개혁과 관련있는 항목으로 구체화되고 세분화되어 왔다는 점에서 긍정적으로 판단됨
- ▶ 그러나 규제개혁 평가기준의 세분화와 구체화가 곧 개혁의 실효성과 연계돼 있다고

1) 상대적으로 규제영향분석서에 대한 점수는 상향조정(5->10)됐으며, 비용총량제는 ±5의 조정항목에서 2015년에 10점을 배점받았음

### 확신할 수 없음

- 이러한 세분화, 구체화에도 불구하고 부처의 개혁행정이 과제이행도를 높이는데 치중하여 실질적인 효과를 도외시할 가능성이 높음
- 특히 규제신문고의 경우 민원성 요청사항의 비중이 높으며 규제개혁과 관련성이 낮은 분야도 상당수 존재

#### ▶ 홍보의 경우처럼 높은 비중을 유지하는 항목이 존재

- 규제개혁 추진실적과 피규제자의 인식간의 격차를 해소하기 위한 측면에서 홍보비중을 높이 평가하고 있으나, 이는 체감도에 영향을 줄 수 있으나, 피규제자의 실질적 행동에 영향을 줄 수 있을지는 미지수

## (2) 과제이행 중심적 평가기준

#### ▶ 정부는 국정과제로서 규제개혁을 추진하고 있으나 규제개혁의 성과를 적절히 평가하고 있는지 여부에 대해서는 여전히 쟁점이 되고 있음<sup>2)</sup>

#### ▶ 최근 한국의 규제개혁 성과평가기준은 기존규제의 관리를 평가하던 양상에서 신규과제의 추진실적을 추가적으로 평가하는 형태로 진화

- 이전까지의 규제개혁 성과평가 기준은 기존의 규제관리 시스템상의 기존규제의 관리와 개혁에 초점을 맞춰져 있었다면,
- 최근 2년 동안 민원성 신규과제의 발굴과 개선이행을 중시하고 평가하는 방향으로 전환되어왔음

#### ▶ 그러나 한국의 규제개혁 성과평가는 여전히 규제시스템상의 관리 이행노력과 개선과제에 대한 이행 여부를 중심으로 평가하도록 하고 있어 규제개혁에 대한 개선노력이 얼마나 실제 경제성으로 연결됐는지를 파악하기 어려운 현실

- 2014년판 규제개혁 백서부터 규제개혁에 대한 평가는 이행실적 위주로 구성돼 있으며 규제개선 만족도 평가는 제시되지 않는 상황

## (3) 규제개혁 체감도의 역할분석의 필요성

#### ▶ 규제개혁 체감도에 대한 평가비중은 특별한 논의없이 비중을 높였다 줄였다 하는 식으로 변화하고 있음

---

2) 이종한(2014) 참조.

- 규제개혁 만족도(체감도) 항목의 배점이 2014년 이후 10점 수준 유지

▶ 규제개혁 체감도의 반영비중을 감소가 적절한 평가기준의 변화방향인지 여부에 대해서는 실증적 검증을 통해 판단해야할 사항

- 규제개혁 체감도와 관련된 기존 연구문헌들은 규제개혁 체감도가 낮을 경우 정부의 규제정책이 수용되기 어렵기 때문에 체감도를 높여야 정부정책의 수행이 원활하게 이뤄진다는 설명을 하고 있음

- 이는 규제개혁 체감도의 상승목적이 규제의 정책집행이라는 측면에서 이뤄지는 것으로 판단하는 입장

▶ 규제개혁 체감도의 상승이 국민과 기업의 원활한 경제활동 유인을 높여주어 경제성장으로 연결되도록 하는데 목적이 있다면 체감도는 단순한 정책 수용만족도가 아니라 경제활동과 연계될 수 있는 매체체임이 증명되어야함

- 본 연구는 규제개혁 체감도가 경제적 성과를 위한 매개체로서의 역할을 수행할 수 있는지에 대한 연구임



### III. 분석방법 및 자료 설명

#### 1. 선행연구와 본 연구의 기여

##### (1) 규제개혁 체감도의 역할

- ▶ 체감도(sensory level of experience)라는 개념은 학술적 용어라기보다는 정책적 접근에서 강조된 개념으로 평가되고 있음<sup>3)</sup>
  - 공공정책을 추진하기 위해 정책대상들의 인식을 파악하기 위한 수단으로서 개념이 정립되어 왔음
- ▶ 행정연구원(2015)은 공공부문에서 정책 체감도에 대한 중요도가 높아진 배경에는 과거 공급자 중심의 행정에서 수요자 중심의 행정으로 전환됐기 때문이라고 설명<sup>4)</sup>
  - 수요자 중심적 정책을 위해서는 수요자의 인식을 확인하는 과정이 중요해졌으며, 체감도는 그러한 목적을 위한 수단으로서 이용될 수 있어 주목받게 됨
- ▶ 규제개혁 체감도가 중요하다고 고려되어온 이유는 규제개선 체감도가 낮을 경우 규제 순응도를 낮게 만들며 이로 인해 정부의 규제정책이 목적을 달성하기 곤란하게 되기 때문이라고 설명
  - 정책연구자들은 정책 체감도가 높다는 의미는 정부가 제공하는 정책의 필요성과 성과에 대한 국민의 긍정적인 인식을 의미한다고 해석

##### (2) 선행연구와의 차이점

- ▶ 기존 연구문헌에서 정책학에서 수용하고 있는 규제 체감도에 대한 영향요인들은 주로 규제집행과 관련한 요소들과 재량행위 및 이에 대한 피규제자의 인식 등으로 구성됨
  - 박순애·손지은(2015)는 선행연구들은 두 유형, 즉 ① 규제내용, 규제기관 및 피규제 대

3) 최진욱, 2008, p.101

4) 행정연구원(2015) p.9 참조.



상의 특성과 같은 정책집행의 기본적 요인을 고려한 연구 및 ② 결정과정, 행정지도 등 정책집행과 관행적 요인과 인식간의 관계를 분석한 연구로 나뉜다고 분류

▶ 체감도와 관련된 기존 연구들은 설문조사에 기반하여 작성되어져 설문대상 기업에게 적용되는 규제품질이나 경제적 지원활동이 체감도에 미치는 영향을 분석하는데 한계가 있었음

- 최진욱(2008)은 행정서비스, 행정효율성, 공무원 부정부패 개선, 지방자치단체에 관한 이양 등 행정적 요인이 체감도에 미치는 영향을 실증 분석
- 김현중(2014)은 규제개선 의 신속한 후속조치, 공무원 태도의 개선, 효율적 규제관리 체계구축 등 규제관리 시스템적 요인이 체감도에 미치는 영향을 비교검토 하였을 뿐 규제품질·경제적 지원이 체감도에 미치는 영향을 분석하지 못했음
- 규제불만을 다룬 김난영·이혜영·최성락(2015)는 규제절차의 복잡성, 규제준수 경제적 부담, 정보의 충분성, 민원창구의 일원화 같은 포괄적 개념이 체감도에 미치는 영향에 대해 분석
- 박순애·손지은(2015)은 단체장, 공무원, 행정시스템, 규제내용이 체감도에 미치는 영향을 상호간의 관계분석을 통해 평가했음

▶ 이러한 체감도 관련 연구들은 정책적 제안으로서 체감도를 제고시킬 수 있는 방안 에 대해 집중적으로 논의하고 있으나 규제품질이나 경영지원을 통한 체감도 개선에 대해서는 언급하지 못하고 있음

- 이는 결정적으로 체감도에 대한 경제규제의 직접적 영향요인을 분석할 수 있는 자료가 확보되기 어려운 여건이기 때문임

▶ 본 연구는 규제개혁 체감도에 대한 규제품질·지원활동이 미치는 영향을 분석한다는 점에서 체감도에 대한 영향요인 분석이 기존연구와 차별화됨

- 본 연구는 무엇보다도 체감도가 경제성과에 어떤 영향을 주는지에 대한 영향을 분석했다는 점을 큰 기여로 평가될 수 있음

## 2. 추정방법의 개요

▶ 기초지자체별 연도별 규제개선 체감도 조사결과와 해당 지자체의 규제수준을 연결하여 체감도에 대한 경제적 요인 분석과 경제성과에 대한 체감도의 영향분석을 수행

- 체감도에 영향을 주는 규제품질·기업지원활동 요인이 경제성과에도 영향을 주는 요인인지에 대해 실증적으로 분석
- 경제성과에 규제품질·기업지원활동 요인이 영향을 주는데 있어서 규제개선 체감도의 역할을 분석하기 위해 체감도의 상승·하락 지자체별로 분류하여 효과를 검토

### 3. 분석자료

- ▶ 본 연구는 전국 기초지역단체별 규제에 대한 기업체감도와 경제활동규제지수를 활용하며, 지역별 특성을 반영하는 지표들을 통제변수로서 분석에 활용
- ▶ 대한상공회의소는 기초지자체를 대상으로 2014년 및 2015년에 동일한 기간(9월~11월)동안 기업체감도와 경제활동친화성 규제지표를 조사하고 산정
  - 체감도의 경우 지역·업종·규모 등 3가지 조건에 따라 사업체 수를 비례할당하여 해당 기업들을 대상으로 체감도 조사
  - 경제활동지수 규제지표의 경우 기초지자체별 규제수준을 세부항목별로 평가하여 작성

#### (1) 기업의 규제체감도 조사

- ▶ 지역별로 업종·규모에 따라 사업체 수를 비례 할당했는데, 업종의 경우 제조업, 건설업, 서비스업으로 구분하고, 규모의 경우 소상공인, 소기업, 중기업, 대기업으로 구분했음

산업분류	소상공인	소기업	중기업	대기업	합계
제조업	1,134	782	272	71	2,259
건설업	648	369	291	23	1,331
서비스업	1,501	1,266	1,992	333	5,092
합계	3,283	2,417	2,555	427	8,682

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

- ▶ 체감도는 규제의 행정형태, 공무원 태도, 규제개선의지에 대해 조사했으며, 규제의 합리성과 행정시스템에 대한 평가도 추가했음

## 1) 행정행태

### ▶ 기초자치단체의 규제행정의 행태를 파악하기 위한 조사에서는 규제행정의 긍정적 요인과 부정적 요인을 분류하여 분석

- 긍정적 행태로서 이해관계자 민원적극해결 여부, 법령불투명시 적극애로해소 여부, 애로해소 사례의 존재, 우수공무원의 존재 여부 등이 평가대상
- 부정적 행태로서는 결격없는 서류반려, 주민동의 요구, 자의적 법령해석, 과도한 자료 요구, 불성실 처리, 과도한 행정지도, 기부/후원 요구, 기부채납 요구 등이 평가대상

행정행태		응답	2014 (평균 69.4점)	2015 (평균 69.9점)
긍정적 행태	이해관계자	그렇다	15.5	15.8
	민원적극해결	아니다	29.2	29.3
	법령불투명시	그렇다	19	19.9
	적극애로해소	아니다	25.8	26
	애로해소	그렇다	19.3	18.9
	사례존재	아니다	26.4	26.6
부정적 행태	우수공무원 존재	그렇다	24.2	24.1
		아니다	27.1	26.9
	결격없는 서류반려	그렇다	3.7	3.9
		아니다	71.4	71.3
	주민동의요구	그렇다	3.7	4.1
		아니다	69.7	70.1
	자의적 법령해석	그렇다	17.3	16.9
		아니다	44.1	45.4
	과도한 자료요구	그렇다	16.1	15.7
		아니다	48.2	49
	불성실 처리	그렇다	6.8	7.1
		아니다	56.6	57.9
	과도한 행정지도	그렇다	7.2	5.7
		아니다	62	62.7
	기부/후원 요구	그렇다	3.3	3.7
		아니다	72.5	73.6
	기부채납 요구	그렇다	3.9	4
		아니다	69.1	69.9

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

### ▶ 기초자치단체의 규제행정의 행태에 대한 설문조사 결과, 평균값이 2014년 대비 2015년에 상승한 것으로 나타났음

## 2) 공무원 태도

- ▶ 공무원의 태도를 평가하기 위해 업무처리의 공정성, 신속성, 전문성 및 적극성을 종합적으로 검토하여 지수화

- 기초자치단체의 공무원태도를 설문조사한 결과, 평균값이 2014년 대비 2015년에 소폭 상승

공무원태도	응답	2014 (평균 72.3점)	2015 (평균 72.9점)
업무처리공정성	그렇다	46.2	47
	아니다	5	4.6
신속성	그렇다	39	40.3
	아니다	7	7
전문성	그렇다	37.2	38.6
	아니다	11.8	11.5
적극성	그렇다	34.3	34.9
	아니다	14.2	13.1

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## 3) 규제개선 의지

- ▶ 기초자치단체의 장(시장, 군수, 구청장)의 규제개선 의지를 평가하기 위해 기초단체장이 기업애로사항의 해소의지와 담당공무원에 대한 관리감독 능력을 설문

- 기초자치단체장의 규제개선 의지를 설문조사한 결과, 평균값이 2014년 대비 2015년에 소폭 상승

규제개선 의지	응답	2014 (평균 69.9점)	2015 (평균 70.2점)
기업애로 해소의지	그렇다	27.7	27.4
	아니다	14	14.1
담당공무원 관리·감독	그렇다	26.9	26.1
	아니다	16.3	16.1

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## 4) 규제체감도 지수

- ▶ 규제개선의 종합평가에서는 행정행태, 공무원태도, 규제개선 의지를 포함하여 산정되었음

- 종합해볼 때 행정행태와 공무원태도의 경우 개선(악화)이 소폭 증가(감소)했으나, 규제개선 의지의 경우 개선은 소폭감소한 채 악화는 유지됐음

규제개선도	응답	2014	2015
행정형태	개선	36.1	36.2
	악화	3.7	3.1
공무원태도	개선	32.7	33.1
	악화	3.5	3.1
규제개선인지	개선	33.9	33.2
	악화	2.5	2.5

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## (2) 규제의 경제활동 친화성 조사

### ▶ 지방자치단체의 규제수준을 다양한 항목별로 분류하여 정량적으로 측정하거나 정성적으로 평가하여 경제활동 친화성을 조사

- 2014년과 2015년 모두 기업의 규제체감도 조사와 동일한 기간동안 규제수준 평가작업을 진행
- 평가점수 지표를 기준으로 등급으로 분류한 등급지표도 작성
  - 등급지표의 경우 평가점수를 기초로 S(상위 5%)-A(차상위 25%)-B(중위 40%)-C(차하위 25%)-D(하위 5%)로 분류했으며, 2015년 등급은 2014년 기준을 이용하여 평가
- 본 연구에서는 주로 평가점수를 분석대상으로 하며 등급지표를 사용할 경우 S=5점, A=4점, B=3점, C=2점, D=1점을 부여하여 수치화시켜 활용

#### 1) 공장설립

### ▶ 공장설립에 관한 규제지표에서는 입지제한 여부, 건설허용기준정도, 허가절차를 위한 부담과 소요기간 등을 검토지표로서 평가

- 입지제한의 경우 해당 기초자치단체에 입지제한 구역의 존재여부 및 분류에 대해 평가
- 건설허용기준정도의 경우 경사도, 건폐율, 용적률 주차장 설치기준 등 정량적 평가를 중점적으로 검토

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)	
입지제한			없음		업종 제한 등	계획관리지역 내 업종 등 제한시 감점
경사도		20도 초과	16~20도	11~15도	10도 이하	B값: 평균값(19도)
건폐율			70%	70% 미만		B값: 법 범위 내 최대값(일반공업지역)
용적률			350%	251~349%	250% 이하	B값: 법 범위 내 최대값(일반공업지역)
내부협약기간		7일 이하	8~14일	15~21일	22일 이상	지자체 내부부서간 협약기간(평균=10일)
도시 계획 위원회	반복 심의	2회로 제한	3회로 제한	제한 없음		B값: 반복심의 제한 규정있음(조례위임)
	서면 심의	허용	규정 없음			A값: 서면심의를 조례로 허용시 가점
사전보완요구			없음	보완 요구		민원 의식해 사전조치 요구하는 경우 감점
주차장 설치기준		350m <sup>2</sup> 초과	350m <sup>2</sup> 당1대	201~349m <sup>2</sup>	200m <sup>2</sup> 이하	B값: 법적기준, D값: 과도한 제한
총인허가기간	13일 이하	14~34일	35~48일	49~75일	76일 이상	B값: 평균값(42일)

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## 2) 다가구주택 신축

- ▶ 다가구주택 지표는 주택건설시 적용되는 규제지표를 해당 지자체별로 평가하여 반영한 것으로서 정량적 지표를 위주로 작성됨

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)	
입지제한			없음	상업·공업	전용주거	B값: 제한없음, D값: 과도한 제한
용적률			250%	201~249%	200%	B값: 법 범위 내 최대값 (2종 일반주거지역)
조경조성의무		일부면제	의무			조경조성 면제해주는 경우 가점
건축거리제한			1미터	1~2미터	3미터 이상	B값: 법 범위 내 최소값 (전용주거지역)
총인허가기간		11일 이하	12~18일	19~35일	36일 이상	B값: 평균값(17일)

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

### 3) 창업지원

▶ 창업지원 항목은 주로 창업을 위한 금전적 지원과 창업서비스 지원으로 분류하여 평가됨

- 구체적으로는 창업자금지원금액(억 원), 상담지원센터·교육센터·창업박람회 운영여부 및 인증특허출허 지원 여부를 평가항목으로 구성

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)	
창업자금 지원금액	310억 원 이상	310억 원 미만	없음			3년간 누적금액
상담·지원센터 운영		운영	없음			운영시 가점
교육센터 운영		운영	없음			운영시 가점
창업박람회		개최	없음			창업박람회 개최하는 경우 가점
인증·특허출원 지원		있음	없음			지원시 가점

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

### 4) 기업유치 지원

▶ 기업유치지원을 평가하기 위해 조세감면, 보조금지원, 기반시설지원, 경영자금지원, 행정지원 등을 평가

- 구체적으로 지원금액의 존재여부와 지원금액을 기준으로 평가

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)	
조세감면 지원건수	1,400건 이상	1,400건 미만	없음			3년간 취득세, 재산세 등 감면건수
보조금 지원금액	25억 원 이상	25억 원 미만	없음			3년간 입지, 투자보조금 등 지원금액
기반시설 지원금액	36억 원 이상	36억 원 미만	없음			3년간 수도, 전기 등 시설지원금액
경영자금 지원금액	85억 원 이상	85억 원 미만	없음			3년간 융자금이자보전 등 지원금액
행정지원 건수	600건 이상	600건 미만	없음			3년간 법률상담, 인력연계 등 지원건수

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## 5) 산업단지

- ▶ 산업단지 항목에서는 단지조성 부담, 입주자격제한, 계약해지요건 및 산업용지 제한에 대해 평가

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)	
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)		
단지 조성	개발비 부담			사업 시행자		입주 업체	B값: 법기준(사업시행자 부담)
	개발주체			제한 없음		지자체 한정	사업시행주체를 지자체로 제한시 감점(법위반)
	개발이익			15%	7~14%	6% 이하	B값: 개발이익률 법정최대치(조성원가의 15%)
	건폐율			80%	70%	60%	B값: 법령한도 내 최대값
입주자격제한			없음		제한 있음	재정능력을 고려해 입주제한시 감점(법위반)	
계약해지 요건		2년 초과	2년	2년 미만			B값: 법기준(2년내 공장설립 미착수시 해지)
산업 용지	처분제한			조건부 허용	원천 제한		처분임대 제한 및 지자체장 승인 규정시 감점
	분할제한			900~1,650m <sup>2</sup>	1,650m <sup>2</sup> 초과		법적기준(900~1,650m <sup>2</sup> )보다 강하게 운영시 감점
	환수용지 처분			관리 기관	지자체 처분	계획 관리	환수용지 처분권한 별도 운영시 감점

자료: 대한상공회의소 전국규제지도

## 6) 규제개선 실적편차

- ▶ 실적편차항목에서는 법령의 개선건의 반영여부와 반영건수로 평가

평가항목	평가등급					비고(설정근거 등)
	S(100)	A(75)	B(50)	C(25)	D(0)	
법령개선 건의반영건수	4건 이상	4건 미만	없음			'13년 이후 지자체 법령개선건의 수용실적
자치법규 개선건수	30건 이상	30건 미만	없음			'13년 이후 자치법규 규제개선 실적
행정소송승소율	95% 이상	85~95%	60~85%	20~60%	20% 미만	기업(법인)대상 행정소송 승소율
사업자 증가율	6.0% 이상	3.0~5.9%	1.5~2.9%	-0.5~1.4%	-0.5% 미만	(창업기업 수-폐업기업 수)의 증가율

자료: 대한상공회의소 전국규제지도



### (3) 공장설립·고용 지표 및 통제변수

#### 1) 공장설립등록, 고용 및 설비규모

- ▶ 기초자치단체별 공장설립에 관한 정보에 대해서는 한국산업단지공단에서 제공하는 팩토리온 정보를 분석에 이용
  - 팩토리온은 개별입지와 산업단지를 포함한 연도별 등록 공장정보를 검색할 수 있도록 허용<sup>5)</sup>
  - 팩토리온은 기초자치단체별 공장설립을 위한 실제 등록 수, 고용 인원 수, 공장설립 면적 등에 대한 정보를 제공
- ▶ 실물경제의 부동산 거래를 반영하는 지표로서 주택거래, 토지거래, 아파트거래 지표를 종속변수로서 활용

#### 2) 지자체별 특성 변수

- ▶ 지자체별 경제적 특성을 통제하기 위한 변수로서 지역 소득수준, 지역 인구 수, 경제활동과 재정상황 지표, 지자체 면적을 분석에 이용
  - 기본 통제변수: 지자체의 GRPD, 주민등록 인구 수(x1), 면적(x6)
    - GRPD, 인구 수, 면적은 일반적인 지자체별 규모를 통제하기 위한 변수
  - 경제적 특성 변수: 1인당 등록대수(x2), 천명당 의료기관 종사자 수(x3), 자동차 천대당 사고발생확률(x4), 중앙정부 재정지원의 점유비율(x5)<sup>6)</sup>
    - 1인당 등록대수, 천명당 의료기관 종사자 수, 자동차 천대당 사고발생확률은 경제적 밀집성 검토를 위한 변수
    - 중앙정부 재정지원의 점유비율은 지역의 자립도 반영

---

5) 팩토리온에 등록된 공장 정보는 산집법(산업집적활성화 및 공장설립에 관한 법률)에 근거하여 시스템에 입력된 정보를 토대로 작성됨

6) 중앙정부 재정지원의 점유비율은 재정자주도에서 재정자립도를 제외하여 지역재정에서 중앙정부의 교부금 등 지원이 점유하는 비율을 의미



## IV. 규제개선 체감도 및 경제성과 분석

### 1. 규제개선 체감도 분석

- ▶ 기초지자체별 기업의 규제개선 체감도에 대한 해당지역 경제활동지표의 영향을 분석하여 체감도의 결정요인과 경제적 효과가 있는 요인들과 비교 평가

#### (1) 규제개선 체감도의 결정요인

- ▶ 분석결과는 규제개선 체감도(종합체감도)는 경제활동 친화성 지수로부터 긍정적인 영향을 받는 것으로 나타났음
  - 경제활동 친화성 종합점수가 규제개선 체감도를 양(+)의 방향으로 증가시키는 것으로 나타났음
  - 규제개선 체감도는 공장설립 관련 규제품질과 다가구주택 신축규제가 개선될수록 상승하는 것으로 나타났음
  - 그러나 창업지원과 기업유치 지원과 같은 지표의 수준이 증가되어도 체감도가 상승하지 않는 것으로 나타났음
  - 규제개선 종합체감도는 통제변수 중 일반적 규모를 나타내는 지역면적(x6)에 대해서만 유의미한 것으로 나타났음
- ▶ 후술하는 바와 같이 경제활동에 대해서는 공장설립 규제품질과 창업지원 및 기업유치지원이 중요한 역할을 수행하는데, 체감도는 창업지원과 기업유치지원의 영향을 받지 않는 것으로 나타났음

#### (2) 세부 규제개선 체감도에 대한 분석

- ▶ 규제개선 체감도는 세부적으로 행정행태, 공무원태도, 규제개선 의지에 대한 체감도로 분류되는데 이러한 세부 체감도에 대한 경제활동 친화성 지표의 영향을 분석
- ▶ 행정행태 체감도는 규제개선 종합체감도와 마찬가지로 공장설립 규제품질과 다가구주택 신축규제가 개선될수록 상승하는 것으로 나타났음

- 행정행태 체감도도 창업지원과 기업유치 지원과 같은 지표로부터는 영향을 받는 않는 것으로 나타났음

▶ 공무원 태도에 대한 체감도는 공장설립 규제품질이 개선될수록 상승하였지만 다가구 주택 신축규제 개선의 영향을 받지 않았음

- 또한 공무원 태도 체감도는 창업지원과 기업유치 지원 지표의 영향도 받지 않았음

- 행정행태 체감도는 통제변수 중 밀집지역을 의미하는 변수(1인당 등록대수(x2)와 자동차 천대당 사고발생확률(x4)) 및 정부지원 비율을 의미하는 중앙정부 재정지원의 점유비율(x5)이 높을수록 증가하는 것으로 나타났음

▶ 규제개선의지에 대한 체감도의 경우 다가구주택 신축규제는 물론 공장설립 규제품질이 개선되어도 증가되지는 않는 것으로 나타났음

- 규제개선의지 체감도는 경제활동 친화성 지표와 가장 관련이 없는 것으로 나타났음

▶ 행정행태 체감도, 공무원 태도 체감도 및 규제개선의지 체감도는 경제적 밀집도 및 정부지원 비율에 정비례하여 증가하는 것으로 나타났음

- 행정행태 체감도와 공무원태도 체감도의 경우 통제변수 중 밀집지역을 의미하는 변수(1인당 등록대수(x2)와 자동차 천대당 사고발생확률(x4)) 및 정부지원 비율을 의미하는 중앙정부 재정지원의 점유비율(x5)이 높을수록 증가하는 것으로 나타났음

- 규제개선의지 체감도는 통제변수 중 자동차 천대당 사고발생확률(x4) 및 정부지원 비율을 의미하는 중앙정부 재정지원의 점유비율(x5)이 높을수록 증가하는 것으로 나타났음

〈표 2〉 규제개선 종합 체감도에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) 종합체감도	(2) 종합체감도	(3) 종합체감도	(4) 종합체감도	(5) 종합체감도	(6) 종합체감도
grdp	-4.39e-08 (4.36e-08)	-3.91e-08 (4.36e-08)	-3.64e-08 (4.36e-08)	-3.94e-08 (4.39e-08)	-3.97e-08 (4.39e-08)	-1.37e-08 (5.57e-08)
x1	1.13e-06 (1.34e-06)	9.56e-07 (1.33e-06)	1.11e-06 (1.33e-06)	9.48e-07 (1.34e-06)	9.32e-07 (1.34e-06)	-7.84e-07 (1.80e-06)
x2	2.563 (2.251)	2.400 (2.249)	2.244 (2.247)	2.292 (2.263)	2.294 (2.265)	1.144 (2.855)
x3	-0.0127 (0.0937)	-0.0113 (0.0938)	-0.00885 (0.0938)	-0.0216 (0.0943)	-0.0238 (0.0944)	-0.129 (0.209)
x4	0.0720 (0.0632)	0.0748 (0.0632)	0.0648 (0.0633)	0.0775 (0.0636)	0.0777 (0.0639)	0.0917 (0.0813)
x5	0.0298 (0.0270)	0.0299 (0.0270)	0.0249 (0.0271)	0.0291 (0.0275)	0.0296 (0.0275)	0.0166 (0.0355)
x6	0.495** (0.205)	0.544*** (0.202)	0.512** (0.203)	0.576*** (0.204)	0.578*** (0.208)	0.385 (0.317)
종합점수	0.0744** (0.0342)					
공장설립 규제품질		0.0349** (0.0165)				
다가구주택 규제품질			0.0289** (0.0128)			
창업지원				-0.00441 (0.0153)		
기업유치지원					-0.00218 (0.0144)	
산업단지 규제품질						-0.0125 (0.0213)
연도더미	0.435 (0.307)	0.489 (0.299)	0.575** (0.288)	0.733** (0.317)	0.724** (0.348)	
도시더미	1.575 (1.309)	1.398 (1.297)	1.734 (1.321)	1.023 (1.299)	1.020 (1.313)	-7.776*** (2.360)
광역더미 상수	포함 59.01*** (3.110)	포함 61.54*** (2.400)	포함 62.16*** (2.251)	포함 64.32*** (2.371)	포함 64.13*** (2.258)	포함 68.00*** (3.288)
표본 수	402	402	402	402	402	156
수정결정계수	0.236	0.235	0.236	0.226	0.226	0.407

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 3〉 행정행태 체감도에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) 행정행태 체감도	(2) 행정행태 체감도	(3) 행정행태 체감도	(4) 행정행태 체감도	(5) 행정행태 체감도	(6) 행정행태 체감도
grdp	4.32e-09 (4.01e-08)	8.08e-09 (4.00e-08)	9.86e-09 (4.01e-08)	7.61e-09 (4.03e-08)	7.38e-09 (4.03e-08)	3.71e-08 (5.30e-08)
x1	1.42e-06 (1.23e-06)	1.30e-06 (1.22e-06)	1.40e-06 (1.23e-06)	1.28e-06 (1.23e-06)	1.26e-06 (1.23e-06)	-4.60e-07 (1.71e-06)
x2	3.679* (2.071)	3.578* (2.063)	3.442* (2.068)	3.479* (2.077)	3.538* (2.078)	0.943 (2.719)
x3	-0.119 (0.0862)	-0.115 (0.0860)	-0.116 (0.0863)	-0.126 (0.0865)	-0.124 (0.0866)	-0.153 (0.199)
x4	0.142** (0.0581)	0.144** (0.0579)	0.137** (0.0583)	0.146** (0.0584)	0.143** (0.0586)	0.151* (0.0774)
x5	0.0563** (0.0248)	0.0564** (0.0248)	0.0528** (0.0249)	0.0560** (0.0252)	0.0587** (0.0252)	0.0469 (0.0338)
x6	0.307 (0.188)	0.337* (0.185)	0.321* (0.187)	0.367* (0.187)	0.343* (0.191)	0.324 (0.302)
종합점수	0.0557* (0.0314)					
공장설립 규제품질		0.0344** (0.0151)				
다가구주택 규제품질			0.0210* (0.0118)			
창업지원				-0.00255 (0.0141)		
기업유치지원					0.00660 (0.0132)	
산업단지 규제품질						-0.0376* (0.0203)
연도더미	0.349 (0.282)	0.341 (0.274)	0.456* (0.265)	0.566* (0.291)	0.450 (0.320)	
도시더미	1.620 (1.204)	1.568 (1.190)	1.724 (1.215)	1.212 (1.192)	1.330 (1.205)	-2.329 (2.248)
광역더미 상수	포함 59.49*** (2.861)	포함 60.81*** (2.201)	포함 61.89*** (2.071)	포함 63.41*** (2.177)	포함 62.86*** (2.072)	포함 68.37*** (3.131)
표본 수	402	402	402	402	402	156
수정결정계수	0.221	0.225	0.221	0.215	0.215	0.333

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 4〉 규제개선의지 체감도에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) 규제개선의지 체감도	(2) 규제개선의지 체감도	(3) 규제개선의지 체감도	(4) 규제개선의지 체감도	(5) 규제개선의지 체감도	(6) 규제개선의지 체감도
grdp	4.29e-08 (4.72e-08)	4.59e-08 (4.71e-08)	4.64e-08 (4.72e-08)	4.48e-08 (4.72e-08)	4.53e-08 (4.72e-08)	4.66e-08 (6.53e-08)
x1	-7.24e-07 (1.44e-06)	-8.20e-07 (1.44e-06)	-7.87e-07 (1.44e-06)	-8.71e-07 (1.44e-06)	-8.62e-07 (1.44e-06)	-2.28e-06 (2.11e-06)
x2	-0.117 (2.433)	-0.197 (2.427)	-0.287 (2.433)	-0.239 (2.435)	-0.191 (2.435)	0.0378 (3.351)
x3	-0.0293 (0.101)	-0.0263 (0.101)	-0.0311 (0.102)	-0.0372 (0.101)	-0.0311 (0.101)	0.0208 (0.245)
x4	0.151** (0.0683)	0.153** (0.0682)	0.151** (0.0686)	0.153** (0.0684)	0.149** (0.0687)	0.137 (0.0954)
x5	0.0689** (0.0292)	0.0689** (0.0292)	0.0676** (0.0293)	0.0710** (0.0296)	0.0723** (0.0296)	0.0292 (0.0416)
x6	0.359 (0.221)	0.383* (0.218)	0.386* (0.220)	0.397* (0.219)	0.372* (0.224)	0.175 (0.372)
종합점수	0.0442 (0.0369)					
공장설립 규제품질		0.0274 (0.0178)				
다가구주택 규제품질			0.00870 (0.0138)			
창업지원				0.00671 (0.0165)		
기업유치지원					0.0104 (0.0155)	
산업단지 규제품질						-0.0344 (0.0250)
연도더미	0.308 (0.332)	0.301 (0.323)	0.425 (0.312)	0.400 (0.341)	0.316 (0.375)	
도시더미	1.421 (1.414)	1.381 (1.400)	1.316 (1.430)	1.158 (1.397)	1.269 (1.412)	-1.617 (2.770)
광역더미 상수	포함 60.74*** (3.361)	포함 61.77*** (2.590)	포함 63.15*** (2.437)	포함 63.24*** (2.551)	포함 63.13*** (2.428)	포함 70.10*** (3.859)
표본 수	402	402	402	402	402	156
수정결정계수	0.153	0.155	0.150	0.150	0.150	0.185

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 5〉 공무원 태도 체감도에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) 공무원태도 체감도	(2) 공무원태도 체감도	(3) 공무원태도 체감도	(4) 공무원태도 체감도	(5) 공무원태도 체감도	(6) 공무원태도 체감도
grdp	-3.01e-09 (4.52e-08)	9.80e-10 (4.50e-08)	2.06e-09 (4.52e-08)	-2.38e-10 (4.53e-08)	1.13e-10 (4.52e-08)	-1.23e-08 (6.00e-08)
x1	1.53e-06 (1.38e-06)	1.41e-06 (1.37e-06)	1.48e-06 (1.38e-06)	1.35e-06 (1.39e-06)	1.35e-06 (1.38e-06)	3.52e-08 (1.94e-06)
x2	4.405* (2.330)	4.310* (2.319)	4.171* (2.330)	4.234* (2.335)	4.337* (2.333)	4.172 (3.078)
x3	-0.0781 (0.0970)	-0.0730 (0.0967)	-0.0784 (0.0972)	-0.0878 (0.0973)	-0.0789 (0.0972)	-0.0660 (0.225)
x4	0.161** (0.0654)	0.162** (0.0651)	0.158** (0.0657)	0.163** (0.0656)	0.156** (0.0658)	0.184** (0.0877)
x5	0.0683** (0.0279)	0.0683** (0.0278)	0.0658** (0.0281)	0.0704** (0.0284)	0.0739*** (0.0283)	0.0349 (0.0382)
x6	0.248 (0.212)	0.277 (0.208)	0.275 (0.211)	0.301 (0.210)	0.253 (0.214)	0.168 (0.342)
종합점수	0.0581 (0.0354)					
공장설립 규제품질		0.0396** (0.0170)				
다가구주택 규제품질			0.0159 (0.0133)			
창업지원				0.00612 (0.0158)		
기업유치지원					0.0176 (0.0148)	
산업단지 규제품질						-0.0147 (0.0230)
연도더미	0.387 (0.318)	0.356 (0.308)	0.523* (0.298)	0.533 (0.327)	0.343 (0.359)	
도시더미	1.998 (1.354)	1.982 (1.337)	1.966 (1.370)	1.634 (1.340)	1.860 (1.352)	-1.757 (2.545)
광역더미 상수	포함 60.70*** (3.218)	포함 61.81*** (2.474)	포함 63.59*** (2.334)	포함 64.17*** (2.447)	포함 63.62*** (2.326)	포함 68.47*** (3.545)
표본 수	402	402	402	402	402	156
수정결정계수	0.192	0.198	0.189	0.187	0.189	0.281

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

- ▶ 규제개선의지 체감도의 경우 규제개선 실적으로부터 유의미한 영향을 받지 않는 것으로 나타났음
  - 규제개선의지 체감도는 실제 지자체의 규제개선 실적이나 자치법규 개선실적에도 영향을 받지 않는 것으로 나타났음
  - 후술하는 바와 같이 지자체의 자치법규 개선건수가 증가할 경우 등록수, 고용, 공장설립면적에 유의미한 양(+)의 방향을 영향받음



〈표 6〉 규제개선인지 체감도에 대한 규제개선 실적의 영향 추정

변수	(2)	(1)	(3)	(4)	(5)	(6)
	규제개선의지 체감도	규제개선의지 체감도	규제개선의지 체감도	규제개선의지 체감도	규제개선의지 체감도	규제개선의지 체감도
grdp	4.46e-08 (4.73e-08)	4.49e-08 (4.72e-08)	4.01e-08 (4.72e-08)	4.47e-08 (4.73e-08)	4.21e-08 (4.72e-08)	4.69e-08 (4.73e-08)
x1	-7.88e-07 (1.45e-06)	-8.21e-07 (1.45e-06)	-6.81e-07 (1.44e-06)	-8.80e-07 (1.45e-06)	-7.09e-07 (1.44e-06)	-8.65e-07 (1.44e-06)
x2	-0.214 (2.439)	-0.246 (2.436)	-0.216 (2.427)	-0.276 (2.434)	-0.0941 (2.432)	-0.381 (2.442)
x3	-0.0351 (0.101)	-0.0350 (0.101)	-0.0355 (0.101)	-0.0349 (0.101)	-0.0327 (0.101)	-0.0370 (0.101)
x4	0.155** (0.0684)	0.154** (0.0684)	0.145** (0.0685)	0.153** (0.0684)	0.151** (0.0683)	0.154** (0.0683)
x5	0.0705** (0.0295)	0.0700** (0.0294)	0.0751** (0.0294)	0.0692** (0.0292)	0.0695** (0.0292)	0.0687** (0.0292)
x6	0.385* (0.227)	0.391* (0.226)	0.344 (0.221)	0.399* (0.219)	0.396* (0.218)	0.414* (0.219)
규제개선 실적점수	0.00538 (0.0164)					
규제개선 실적등급		0.0462 (0.200)				
중앙법령개선 여부			0.553 (0.369)			
중앙법령 개선건수				0.0118 (0.0435)		
자치법규 개선여부					0.694 (0.527)	
자치법규 개선건수						-0.00388 (0.00692)
연도더미	0.401 (0.358)	0.422 (0.350)	0.233 (0.341)	0.431 (0.326)	0.302 (0.329)	0.581 (0.373)
도시더미	1.129 (1.394)	1.126 (1.394)	1.271 (1.393)	1.104 (1.393)	1.081 (1.390)	1.024 (1.401)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	63.41*** (2.447)	63.59*** (2.325)	63.77*** (2.265)	63.77*** (2.281)	63.17*** (2.303)	63.79*** (2.275)
표본 수	402	402	402	402	402	402
수정결정계수	0.150	0.150	0.155	0.150	0.153	0.150

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 2. 기초단체별 경제적 성과에 대한 영향요인 분석

- ▶ 산업단지 내 기업입주와 관련하여 가장 큰 영향을 미치는 요인은 지원성 규제의 영향 및 산업단지 규제임
- ▶ 공장설립에 대한 규제는 기업입주, 기업설립에 직접적 영향을 주기보다는 시설의 규모(고용인원, 공장면적)에 영향을 주는 것으로 나타났음

### (1) 지자체별 공장설립 등록에 대한 영향요인 분석

#### 1) 경제활동 친화성 지표의 영향력 평가

- ▶ 기초지자체별 경제적 성과에는 공장설립 규제품질, 창업지원, 기업유치 지원 및 산업단지 규제품질이 영향을 미치는 것으로 나타났음
  - 지자체별 공장 등록 수와 공장 고용인력은 창업지원, 기업유치지원 및 산업단지 규제품질로부터 양(+)의 영향을 받았지만 공장설립 규제품질의 영향은 받지 않았음
  - 공장설립 규제품질은 공장설비의 규모에 긍정적 영향을 주어 설비규모가 공장설립관련 규제의 영향을 받고 있음을 확인
    - 기초단체별 공장 설비규모는 공장 등록 수 및 고용인력 수와 동일하게 창업지원, 기업유치 지원 및 산업단지 규제품질로부터 영향을 받음
- ▶ 기초지자체별 경제적 성과에는 지자체의 재정자립도가 높을수록 증가하는 것으로 나타났음
  - 또한 자동차 등록대수와 사고확률이 높을수록, 반면에 의료기관수가 적을수록 경제적 성과가 높은 것으로 나타났음
    - 이는 공장지역이 들어서는 지역은 의료기관수가 적은 지방이면서 경제적으로 밀집된 지역이기에 자동차 수는 증가하는 것으로 평가됨
  - 이러한 경향은 경제적 성과에 대한 분석에서 공통적으로 나타남

〈표 7〉 기초자치단체별 공장설립 등록 수에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll	(7) ln_enroll
grdp	-2.29e-08 (1.50e-08)	-2.22e-08 (1.49e-08)	-2.36e-08 (1.50e-08)	-2.34e-08 (1.48e-08)	-2.39e-08* (1.45e-08)	-2.26e-08 (1.50e-08)	-2.70e-08 (2.01e-08)
x1	9.97e-07** (4.49e-07)	9.79e-07** (4.47e-07)	9.28e-07** (4.48e-07)	9.03e-07** (4.42e-07)	9.00e-07** (4.34e-07)	9.75e-07** (4.51e-07)	7.15e-07 (6.40e-07)
x2	2.620*** (0.748)	2.605*** (0.747)	2.594*** (0.746)	2.660*** (0.737)	2.733*** (0.725)	2.591*** (0.749)	3.143*** (1.001)
x3	-0.0588* (0.0311)	-0.0581* (0.0311)	-0.0629** (0.0311)	-0.0645** (0.0306)	-0.0508* (0.0302)	-0.0601* (0.0311)	0.0931 (0.0732)
x4	0.0709*** (0.0210)	0.0712*** (0.0210)	0.0740*** (0.0210)	0.0684*** (0.0207)	0.0617*** (0.0205)	0.0717*** (0.0210)	0.0329 (0.0285)
x5	-0.0747*** (0.00917)	-0.0747*** (0.00916)	-0.0739*** (0.00918)	-0.0701*** (0.00916)	-0.0687*** (0.00898)	-0.0746*** (0.00927)	-0.0945*** (0.0127)
x6	0.413*** (0.0681)	0.418*** (0.0672)	0.435*** (0.0676)	0.404*** (0.0664)	0.353*** (0.0666)	0.421*** (0.0697)	0.448*** (0.111)
종합점수	0.00929 (0.0113)						
공장설립 규제품질		0.00607 (0.00547)					
다가구주택 규제품질			-0.00539 (0.00425)				
창업지원				0.0165*** (0.00500)			
기업유치지원					0.0229*** (0.00464)		
자치법규제 개선실적						0.000533 (0.00502)	
산업단지 규제품질							0.0176** (0.00745)
연도더미	-0.0661 (0.102)	-0.0691 (0.0993)	-0.0120 (0.0956)	-0.184* (0.103)	-0.349*** (0.111)	-0.0398 (0.110)	
도시더미	-1.136*** (0.435)	-1.140*** (0.431)	-1.332*** (0.439)	-1.084** (0.423)	-0.865** (0.420)	-1.200*** (0.428)	-1.028 (0.837)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	3.495*** (1.038)	3.689*** (0.801)	4.475*** (0.752)	2.950*** (0.776)	2.876*** (0.724)	4.093*** (0.755)	3.537*** (1.159)
표본 수	399	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.534	0.535	0.535	0.546	0.562	0.533	0.704

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 8〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
변수	ln_employ	ln_employ	ln_employ	ln_employ	ln_employ	ln_employ	ln_employ
grdp	-7.67e-09 (1.69e-08)	-7.15e-09 (1.69e-08)	-8.86e-09 (1.69e-08)	-8.20e-09 (1.67e-08)	-8.84e-09 (1.65e-08)	-7.18e-09 (1.69e-08)	-2.71e-09 (2.13e-08)
x1	4.23e-07 (5.07e-07)	4.15e-07 (5.05e-07)	3.53e-07 (5.05e-07)	3.45e-07 (5.01e-07)	3.37e-07 (4.93e-07)	3.79e-07 (5.09e-07)	5.65e-08 (6.80e-07)
x2	1.975** (0.845)	1.972** (0.843)	1.966** (0.841)	2.025** (0.836)	2.104** (0.823)	1.928** (0.845)	2.734** (1.064)
x3	-0.0393 (0.0351)	-0.0383 (0.0351)	-0.0436 (0.0350)	-0.0442 (0.0347)	-0.0306 (0.0343)	-0.0402 (0.0350)	0.204*** (0.0778)
x4	0.0864*** (0.0237)	0.0864*** (0.0237)	0.0899*** (0.0237)	0.0838*** (0.0235)	0.0768*** (0.0232)	0.0863*** (0.0237)	0.0321 (0.0302)
x5	-0.0855*** (0.0104)	-0.0855*** (0.0103)	-0.0845*** (0.0104)	-0.0813*** (0.0104)	-0.0794*** (0.0102)	-0.0863*** (0.0105)	-0.101*** (0.0135)
x6	0.472*** (0.0769)	0.473*** (0.0759)	0.493*** (0.0762)	0.459*** (0.0753)	0.407*** (0.0756)	0.487*** (0.0786)	0.383*** (0.118)
종합점수	0.00528 (0.0128)						
공장설립 규제품질		0.00516 (0.00618)					
다가구주택 규제품질			-0.00704 (0.00479)				
창업지원				0.0154*** (0.00567)			
기업유치지원					0.0230*** (0.00526)		
규제법규 개선실적						-0.00269 (0.00567)	
산업단지 규제품질							0.0224*** (0.00791)
연도더미	-0.0637 (0.115)	-0.0753 (0.112)	-0.0168 (0.108)	-0.186 (0.117)	-0.363*** (0.127)	-0.0150 (0.124)	
도시더미	-1.883*** (0.492)	-1.868*** (0.487)	-2.091*** (0.495)	-1.810*** (0.480)	-1.581*** (0.477)	-1.931*** (0.483)	-1.035 (0.890)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	6.827*** (1.172)	6.816*** (0.904)	7.644*** (0.848)	6.090*** (0.880)	5.928*** (0.822)	7.335*** (0.851)	6.748*** (1.231)
표본 수	399	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.538	0.538	0.540	0.546	0.560	0.538	0.739

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 9〉 기초자치단체별 공장설비 규모에 대한 영향 요인 추정

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(4) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area	(7) ln_area
grdp	-3.09e-09 (1.85e-08)	-1.82e-09 (1.84e-08)	-3.22e-09 (1.85e-08)	-3.09e-09 (1.84e-08)	-3.85e-09 (1.82e-08)	-1.79e-09 (1.85e-08)	2.25e-10 (2.24e-08)
x1	-6.34e-07 (5.55e-07)	-6.62e-07 (5.52e-07)	-7.07e-07 (5.55e-07)	-7.27e-07 (5.52e-07)	-7.47e-07 (5.44e-07)	-7.51e-07 (5.57e-07)	-1.23e-06* (7.15e-07)
x2	2.625*** (0.925)	2.604*** (0.922)	2.573*** (0.924)	2.621*** (0.921)	2.711*** (0.908)	2.499*** (0.925)	3.427*** (1.119)
x3	-0.0786** (0.0384)	-0.0770** (0.0383)	-0.0825** (0.0385)	-0.0839** (0.0383)	-0.0717* (0.0378)	-0.0810** (0.0384)	0.196** (0.0818)
x4	0.0982*** (0.0260)	0.0984*** (0.0259)	0.101*** (0.0261)	0.0970*** (0.0259)	0.0897*** (0.0256)	0.0982*** (0.0260)	0.0526 (0.0318)
x5	-0.0806** *	-0.0805** *	-0.0801***	-0.0774** *	-0.0748** *	-0.0824***	-0.0967***
	(0.0113)	(0.0113)	(0.0114)	(0.0114)	(0.0112)	(0.0115)	(0.0142)
x6	0.832*** (0.0842)	0.838*** (0.0829)	0.855*** (0.0838)	0.834*** (0.0830)	0.780*** (0.0834)	0.873*** (0.0861)	0.742*** (0.124)
종합점수	0.0154 (0.0140)						
공장설립 규제품질		0.0112* (0.00675)					
다가구주택 규제품질			-0.00345 (0.00527)				
창업지원				0.0117* (0.00624)			
기업유치지원					0.0223*** (0.00580)		
법규제 개선실적						-0.00674 (0.00620)	
산업단지 규제품질							0.0295*** (0.00832)
연도더미	-0.104 (0.126)	-0.116 (0.123)	-0.0364 (0.118)	-0.157 (0.129)	-0.357** (0.140)	0.0256 (0.136)	
도시더미	-2.033*** (0.538)	-2.029*** (0.532)	-2.227*** (0.544)	-2.060*** (0.529)	-1.816*** (0.526)	-2.169*** (0.529)	-1.748* (0.936)
광역더미 상수	포함 9.582*** (1.283)	포함 9.822*** (0.989)	포함 10.85*** (0.932)	포함 9.793*** (0.969)	포함 9.412*** (0.907)	포함 11.00*** (0.932)	포함 9.626*** (1.294)
표본 수	399	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.501	0.503	0.500	0.504	0.518	0.501	0.613

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 2) 경제활동 친화성 세부 항목지표 및 규제개선 지표의 영향력 평가

### ▶ 기초자치단체의 규제개선 노력이 공장설립과 고용 및 규모에 현저하게 유의한 영향을 주는 것으로 나타났음

- 지방자치규제개선 건수가 1건 증가할 때마다 500평방미터 이상의 공장이 6.4개 증가하고, 고용이 90명 늘어나는 것으로 나타났음

### ▶ 창업지원과 관련해서는 창업교육센터의 운영 여부와 창업자금지원금이 유의미한 경제적 효과를 갖는 것으로 나타났음

- 창업교육센터를 운영하는 지자체는 공장등록 수가 103개, 고용인원이 1,192명 더 많은 것으로 나타났으며, 설비규모도 21만 9,895평방미터가 더 넓은 것으로 나타났음
- 창업자금지원금액이 1억 원씩 증가할 때 마다 기초자치단체별 고용인력은 6.25명 증가하며 설비규모는 1,883평방미터씩 증가

### ▶ 기업유치와 관련해서는 조세감면지원, 보조금지원, 행정지원 등의 경제적 효과가 나타났음

- 조세감면지원이 있는 지자체의 경우 등록 공장수가 64.9개, 고용인원이 1,021명이 더 많았으며 설비규모도 21만 9,137평방미터가 더 넓었음
- 기업유치를 위한 행정지원이 있는 지자체의 경우 공장 등록 수가 48.1개, 고용인력은 875.6명이 더 많았으며, 설비규모는 14만 3,334평방미터가 더 넓었음
- 기업유치를 위한 보조금지원금액 1억 원당 기초단체별로 등록 공장수가 1.33개 늘어나고, 고용인력이 34.9명씩 증가하는 것으로 나타났음
- 한편, 기업유치를 위한 경영자금지원금액의 경우 1억 원당 기초단체별로 등록공장 수가 0.267개, 고용인력 수는 5.57명 증가시키는데 그쳤음

### ▶ 경제적 효과를 비교할 경우 기초자치단체의 규제개선 건수의 증가 효과가 기업유치 지원금보다 효과적인 정책으로 판단됨

- 지방자치규제개선 건수가 1건 증가할 때마다 등록공장 수가 6.4개, 고용인력은 90명씩 증가하는데 비해 창업자금지원금과 기업유치보조금이 1억 원씩 증가할 때마다 각각 등록공장 수가 0.23개와 0.27개, 고용인력은 6.25명과 5.57명씩 증가하는데 그치고 있음

### ▶ 추정결과는 편의를 위해 통제변수를 제외하고 작성했음

〈표 10〉 공장등록 수에 대한 세부지원 지표의 영향 추정

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll
grdp	-2.68e-08* (1.50e-08)	-2.14e-08 (1.48e-08)	-2.15e-08 (1.49e-08)	-1.69e-08 (1.45e-08)	-2.53e-08* (1.49e-08)	-2.36e-08 (1.49e-08)
창업지원금액	0.000209** (0.000101)					
교육센터운영 (더미)		0.406*** (0.140)				
조세감면지원 여부(더미)			0.274** (0.114)			
보조금지원여부 (더미)				0.573*** (0.114)		
경영자금지원금액					0.000243** (9.44e-05)	
행정지원여부 (더미)						0.210* (0.112)
연도더미	-0.0666 (0.0950)	-0.120 (0.0978)	-0.138 (0.103)	-0.134 (0.0934)	-0.0922 (0.0961)	-0.114 (0.103)
도시더미	-1.175*** (0.426)	-1.123*** (0.424)	-1.132*** (0.426)	-0.523 (0.436)	-1.137*** (0.425)	-1.149*** (0.427)
광역더미 상수	포함 4.140*** (0.696)	포함 4.204*** (0.693)	포함 4.073*** (0.695)	포함 3.655*** (0.684)	포함 4.029*** (0.695)	포함 4.097*** (0.697)
표본 수	399	399	399	399	399	399
수정결정계수	0.538	0.543	0.540	0.562	0.541	0.538

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 11〉 고용인력에 대한 세부지원 지표의 영향 추정

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-1.33e-08 (1.69e-08)	-6.38e-09 (1.68e-08)	-6.25e-09 (1.68e-08)	-1.88e-09 (1.65e-08)	-1.04e-08 (1.68e-08)	-8.83e-09 (1.68e-08)
창업지원금액	0.000292** (0.000114)					
교육센터운영 (더미)		0.365** (0.159)				
조세감면지원여부 (더미)			0.320** (0.129)			
보조금지원여부 (더미)				0.568*** (0.130)		
경영자금지원금액					0.000260** (0.000107)	
행정지원여부 (더미)						0.280** (0.126)
연도더미	-0.0911 (0.107)	-0.123 (0.111)	-0.167 (0.116)	-0.144 (0.106)	-0.108 (0.109)	-0.153 (0.116)
도시더미	-1.883*** (0.479)	-1.849*** (0.481)	-1.838*** (0.480)	-1.248** (0.496)	-1.851*** (0.480)	-1.850*** (0.481)
광역더미 상수	포함 7.208*** (0.783)	포함 7.257*** (0.785)	포함 7.127*** (0.784)	포함 6.720*** (0.778)	포함 7.083*** (0.785)	포함 7.150*** (0.785)
표본 수	399	399	399	399	399	399
수정결정계수	0.546	0.544	0.545	0.560	0.545	0.543

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



〈표 12〉 설비규모에 대한 세부지원 지표의 영향 추정

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(4) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area
grdp	-8.26e-09 (1.85e-08)	-1.45e-09 (1.84e-08)	-1.16e-09 (1.84e-08)	2.94e-09 (1.82e-08)	-5.46e-09 (1.84e-08)	-3.75e-09 (1.84e-08)
창업지원금액	0.000285** (0.000125)					
교육센터운영 (더미)		0.363** (0.174)				
조세감면지원여부 (더미)			0.362** (0.141)			
보조금지원여부 (더미)				0.555*** (0.143)		
경영자금지원금액					0.000264** (0.000117)	
행정지원여부 (더미)						0.251* (0.139)
연도더미	-0.0951 (0.117)	-0.128 (0.122)	-0.188 (0.127)	-0.147 (0.117)	-0.114 (0.119)	-0.146 (0.128)
도시더미	-2.107*** (0.526)	-2.073*** (0.528)	-2.051*** (0.526)	-1.486*** (0.546)	-2.073*** (0.527)	-2.081*** (0.528)
광역더미 상수	포함 10.65*** (0.860)	포함 10.70*** (0.862)	포함 10.56*** (0.859)	포함 10.17*** (0.857)	포함 10.52*** (0.862)	포함 10.59*** (0.863)
표본 수	399	399	399	399	399	399
수정결정계수	0.506	0.505	0.508	0.518	0.506	0.503

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈표 13〉 규제개선 지표의 영향 추정

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_employ	(3) ln_area
grdp	-2.50e-08* (1.48e-08)	-9.21e-09 (1.68e-08)	-4.22e-09 (1.85e-08)
자치법규제 개선건수	0.00578*** (0.00210)	0.00414* (0.00238)	0.00402 (0.00262)
연도더미	-0.211* (0.113)	-0.172 (0.129)	-0.174 (0.141)
도시더미	-1.076** (0.426)	-1.831*** (0.484)	-2.056*** (0.531)
광역더미 상수	포함 4.013*** (0.694)	포함 7.106*** (0.788)	포함 10.55*** (0.865)
표본 수	399	399	399
수정결정계수	0.542	0.541	0.502

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## (2) 부동산 거래에 대한 영향요인 검토

- ▶ 규제개선 종합 체감도는 다가구주택 신축규제의 영향을 받는 것으로 나타났는데, 실물 경제에서도 다가구주택 신축규제가 영향을 줄 수 있는지 검토하기 위해 부동산 거래에 대한 영향을 분석
- ▶ 토지거래, 아파트거래, 주택거래 등 다양한 매매거래에 대해 다가구 주택 신축규제의 영향이 유의미하지 않는 것으로 나타났음
  - 이는 다가구주택 신축규제가 규제개선 체감도에는 영향을 주지만 실제 부동산거래에서는 현저하게 의미를 갖지 않음을 시사함

〈표 14〉 부동산거래에 대한 다가구주택 신축규제의 영향 추정

변수	(1) ln(토지거래)	(2) ln(아파트거래)	(3) ln(주택거래)
grdp	-8.27e-09 (6.60e-09)	-1.71e-08 (1.25e-08)	-9.63e-09 (8.39e-09)
다가구주택 신축규제	-0.00121 (0.00194)	0.00203 (0.00366)	0.00175 (0.00246)
x1	1.25e-08 (2.02e-07)	2.69e-06*** (3.82e-07)	2.72e-06*** (2.57e-07)
x2	0.532 (0.340)	-0.173 (0.647)	-0.0387 (0.432)
x3	-0.0414*** (0.0142)	-0.0413 (0.0270)	-0.0412** (0.0180)
x4	-0.0161* (0.00959)	0.0664*** (0.0193)	0.0895*** (0.0122)
x5	-0.0185*** (0.00410)	-0.103*** (0.00784)	-0.0657*** (0.00521)
x6	1.089*** (0.0308)	0.0523 (0.0594)	0.139*** (0.0391)
연도더미	0.1000** (0.0436)	-0.00339 (0.0829)	0.0621 (0.0554)
도시더미	0.0464 (0.200)		-0.345 (0.254)
광역더미	포함	포함	포함
상수	3.235*** (0.341)	5.706*** (0.567)	5.174*** (0.433)
표본 수	402	394	402
수정결정계수	0.924	0.815	0.856

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### (3) 경제성과에 대한 영향요인과 체감도 결정요인 비교

▶ 규제개선 체감도는 경제성과에 영향을 주는 요인 중 일부 규제에 대해서만 영향을 받는 것으로 나타났음

- 규제개선 체감도에 대한 영향요인을 분석한 결과, 공장설립 규제품질과 다가구주택 규제품질이 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났음
- 그러나 공장설립에 대한 영향을 분석한 결과 공장설립 규제품질은 영향을 주었으나, 다가구주택 규제품질은 영향을 주지 못했음
- 부동산 거래에 대한 다가구주택 규제품질의 영향도 유의미하게 나타나지 않았음

- ▶ 기초지자체의 창업지원활동과 기업유치활동은 공장설립에 양(+)<sup>7)</sup>의 유의미한 영향을 미쳤으나 규제개선 체감도에는 영향을 주지 않았음
  - 창업지원과 기업유치 활동은 규제가 아닌 기업지원활동으로 고려되어져 규제개선 체감도로 반영되지 않았을 수 있음<sup>7)</sup>
- ▶ 경제성과에 영향력 있는 산업단지 규제품질은 규제개선 체감도에 영향을 주지 못했다는 점에서 체감도가 경제관련 규제품질의 개선을 모두 반영하는 것이 아니라는 사실 확인
  - 산업단지에 대한 규제품질이 개선될수록 공장설립에 양(+)<sup>7)</sup>의 영향을 미쳤으나 규제 체감도는 이러한 산업단지 규제품질로부터 영향을 받지 않았음
- ▶ 규제개선 체감도는 모두 재정지원비중(x5)에 의해 양의 영향을 받는 것이 통계적으로 유의미하게 나타났음
  - 규제개혁 체감도는 중앙정부의 보조가 점유하는 재정비중이 높을수록 증가한다는 것을 의미
  - 이는 정부지원비중이 증대되는 것이 일종의 공무원의 행태나 규제형태의 개선으로 체감할 수 있음을 시사

### 3. 경제성과에 대한 규제개선 체감도의 영향 분석

#### (1) 경제성과에 대한 체감도의 영향

- ▶ 체감도는 경제적 성과에 직접적인 영향을 미치기 보다는 체감도 변화가 경제활동을 위한 정책과 규제의 영향력을 제고시켜주는 역할을 수행
- ▶ 규제개선 체감도가 2014년대비 2015년에 상승한 지자체 집단과 하락한 집단을 분류하여 각각 2015년을 기준으로 회귀분석한 결과, 체감도가 개선된 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타났음
  - 체감도가 하락한 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타나지 않았음

7) 그러나 기업유치활동 중에는 조세감면 등 기업이 규제로 인식하는 제도의 개선사항이 포함돼 있었음을 고려할 때 기업이 기업지원활동의 개선을 규제 개선으로 고려하지 않아 체감도에 영향을 주지 못했다고 단언하기는 쉽지 않음

- ▶ 체감도가 증가된 지역에서는 규제품질과 경제활동 친화성에 대한 신뢰가 상승하여 효과적인 결과로 연결됐다고 평가할 수 있음
  - 반면 체감도 하락 지역에서는 신뢰가 하락하여 규제품질이 상승하거나 경제친화성 지수가 상승해도 실제 경제활동에는 영향을 주지 못했을 것으로 판단
- ▶ 이는 규제개선 체감도가 규제정책이나 경제활동 정책에 순응할 수 있도록 하는 매개체 역할을 수행한다는 주장을 지지하는 결과로 볼 수 있음

〈표 15〉 공장설립에 대한 규제지표의 영향 추정(2015년)

변수	체감도 개선 지자체			체감도 악화 지자체		
	(1) ln_enroll	(2) ln_employ	(3) ln_area	(4) ln_enroll	(5) ln_employ	(6) ln_area
grdp	-5.30e-11 (3.05e-08)	5.75e-09 (3.26e-08)	-4.87e-09 (3.91e-08)	-3.54e-08 (2.80e-08)	-1.88e-08 (3.18e-08)	-5.94e-09 (3.16e-08)
x1	9.05e-08 (9.66e-07)	-4.63e-07 (1.03e-06)	-1.29e-06 (1.24e-06)	1.85e-06** (9.08e-07)	1.36e-06 (1.03e-06)	2.50e-07 (1.02e-06)
x2	2.297** (1.066)	1.241 (1.142)	1.900 (1.367)	5.391** (2.552)	6.571** (2.896)	7.467** (2.876)
x3	-0.0193 (0.0468)	0.00478 (0.0501)	-0.0227 (0.0601)	-0.211 (0.144)	-0.118 (0.163)	-0.201 (0.162)
x4	0.0832** (0.0383)	0.0844** (0.0411)	0.0944* (0.0492)	0.0382 (0.0493)	0.0637 (0.0559)	0.0756 (0.0555)
x5	-0.0687*** (0.0195)	-0.0895*** (0.0209)	-0.0916*** (0.0250)	-0.0987*** (0.0182)	-0.111*** (0.0206)	-0.0986*** (0.0205)
x6	0.343*** (0.129)	0.410*** (0.138)	0.740*** (0.165)	0.450*** (0.156)	0.530*** (0.177)	0.909*** (0.175)
종합점수	0.0693*** (0.0250)	0.0565** (0.0268)	0.0752** (0.0321)	0.00818 (0.0269)	-0.000736 (0.0305)	0.0103 (0.0303)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	-2.799 (2.014)	1.582 (2.157)	4.066 (2.584)	3.793 (2.488)	6.196** (2.823)	8.250*** (2.803)
표본 수	113	113	113	86	86	86
수정결정계수	0.599	0.634	0.587	0.715	0.717	0.709

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

- ▶ 체감도 상승지역에서는 경제적 성과에 영향을 주는 요인들이 유의미하게 영향을 주는 것으로 나타났음(부록의 <부표 1>에서 <부표 6> 참조)
  - 체감도 상승지역에서는 공장등록 수에 공장설립 규제품질, 창업지원 및 기업유치지원이 긍정적 영향을 미쳤으나,
  - 체감도 하락지역에서는 이들 요인들이 영향을 주지 못하거나 미미한 영향력을 행사
- ▶ 이는 규제품질과 경제활동지원행위가 체감도가 상승한 지자체에서 유의미한 영향을 주는 것임을 시사함
- ▶ 재정지원비중(x5)은 경제성과에 대해 음(-)의 영향을 주는 것으로 나타났는데, 이는 통계적으로 유의미하게 나타났음
  - 지자체 재정에서 중앙정부보조가 점유하는 비율이 증가할수록 경제성과는 낮았음을 의미
  - 규제개혁 체감도가 중앙정부의 보조가 점유하는 재정비중이 높을수록 증가한다는 사실과 반대 결과
  - 이는 재정자립도가 낮은 지자체에 대해서는 기업이 설비투자를 덜하게 된다는 의미로서 지자체의 재정자립도를 지역의 경제수준과 단체장의 경영능력으로 판단하고 있기 때문으로 평가됨

## (2) 체감도 상승·하락 지자체별 세부 규제품질·지원활동의 영향 비교

- ▶ 추정결과를 통해 체감도 상승·하락 지자체간 세부지표의 영향력 차이를 비교해볼 수 있음
- ▶ 규제개선 체감도 상승지역에서 자치법규의 개선 건수의 효과가 더 크게 발생
  - 규제개혁 체감도가 상승한 지자체의 경우 자치법규의 개선이 1건 발생할 경우 지자체 내에 500평방미터 이상 규모의 공장이 7.45개 들어서는 반면, 체감도 하락 지자체에서는 개선 1건당 등록공장의 수가 3.27개의 관계인데 체감도 하락지역의 경우 이러한 실증적 관계도 통계적 유의성도 나타나지 않았음<sup>8)</sup>

8) 이는 전체 지자체를 대상으로 추정한 경우 자치법규의 개선이 1건당 6.44개의 등록 수에 비해 높은 수준

〈표 16〉 체감도 증감에 따른 세부 지표항목의 영향 비교(2015)

변수	체감도 상승지역				체감도 하락지역			
	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_employ	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll	(7) ln_enroll	(8) ln_employ
grdp	9.48e-09 (2.98e-08)	6.85e-11 (3.02e-08)	9.15e-09 (3.09e-08)	-1.29e-09 (3.34e-08)	-2.89e-08 (2.65e-08)	-3.77e-08 (2.78e-08)	-4.05e-08 (2.81e-08)	-1.83e-08 (3.17e-08)
x1	-1.14e-07 (9.40e-07)	-3.67e-07 (9.46e-07)	-3.65e-07 (9.71e-07)	-6.75e-07 (1.03e-06)	1.71e-06* (8.59e-07)	1.95e-06** (9.14e-07)	1.94e-06** (9.09e-07)	1.35e-06 (1.03e-06)
x2	2.154** (1.044)	1.692 (1.058)	2.254** (1.088)	1.114 (1.142)	5.351** (2.410)	5.553** (2.548)	5.707** (2.558)	6.513** (2.907)
x3	-0.0315 (0.0456)	-0.00926 (0.0470)	-0.0348 (0.0472)	-0.0144 (0.0498)	-0.195 (0.136)	-0.193 (0.144)	-0.214 (0.143)	-0.118 (0.163)
x4	0.0469 (0.0401)	0.0703* (0.0386)	0.0963** (0.0389)	0.0992** (0.0412)	0.0266 (0.0463)	0.0345 (0.0488)	0.0421 (0.0490)	0.0657 (0.0561)
x5	-0.0650*** (0.0193)	-0.0761*** (0.0192)	-0.0719*** (0.0198)	-0.0932*** (0.0208)	-0.0915*** (0.0173)	-0.0951*** (0.0184)	-0.0975*** (0.0180)	-0.110*** (0.0211)
x6	0.370*** (0.125)	0.362*** (0.126)	0.389*** (0.129)	0.469*** (0.135)	0.378** (0.147)	0.441*** (0.154)	0.444*** (0.153)	0.532*** (0.174)
기업유치 보조금(더미)	0.716*** (0.216)				0.623*** (0.222)			
기업유치 행정지원 (더미)		0.734*** (0.243)				0.206 (0.250)		
자치법규 개선건수			0.00667** (0.00331)				0.00296 (0.00311)	
경영자금지원금				0.000283* (0.000147)				3.62e-05 (0.000166)
광역더미 상수	포함 3.634*** (1.041)	포함 2.214** (1.097)	포함 1.695 (1.123)	포함 5.420*** (1.182)	포함 3.998** (1.627)	포함 4.003** (1.758)	포함 3.983** (1.748)	포함 6.086*** (1.969)
표본 수	113	113	113	113	86	86	86	86
수정결정계수	0.612	0.605	0.583	0.631	0.746	0.718	0.719	0.717

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

▶ 규제개선 체감도 상승지역에서 기업유치를 위한 보조금지원과 행정지원의 효과가 더 많이 나타났음

- 체감도가 상승한 지자체에서 기업유치보조금지원을 실행하는 경우(215.6개)가 체감도 하락 지자체에서 실행한 경우(178.1개)보다 등록공장 수가 37.4개 더 많이 증가하는 것으로 나타났음

- 체감도 상승 지자체에서 기업유치행정지원을 실행하는 경우(223.2개)가 체감도 하락 지자체에서 실행한 경우(47.1개)보다 등록공장 수가 176.1개 더 많이 증가하는 것으로 나타났음

▶ 규제개선 체감도 상승지역에서만 기업유치를 위한 경영자금지원금액의 효과 발생

- 체감도 상승 지자체에서 기업유치를 위한 경영자금지 금액 1억 원이 증가할 경우 고용인력이 6.1명 증가한 반면, 하락 지자체에서는 경영자금지원금액 1억 원당 고용인력 증가효과는 0.08명으로 나타나 경제적 효과가 미약한 것으로 나타났음

(3) 경제친화성 지수와 규제개선 체감도간 괴리지표의 영향분석

1) 경제친화성 지수와 체감도간 괴리지표와 그 영향분석

- ▶ 실제 경제친화성 지수와 규제개선 체감도간 상대적 괴리가 경제성장에 미치는 영향을 분석하기 위해 두 지수간 격차 및 체감도 대비 경제친화성 지수 비율이 경제성장에 미치는 영향을 추정



〈표 17〉 실질규제수준과 규제개선 체감도간 괴리지표의 영향 추정

변수	실질규제수준과 체감도간 격차			체감도 대비 실질규제수준 비율		
	(1) ln_enroll	(2) ln_employ	(3) ln_area	(4) ln_enroll	(5) ln_employ	(6) ln_area
grdp	-2.40e-08 (1.49e-08)	-8.83e-09 (1.69e-08)	-4.32e-09 (1.85e-08)	-2.39e-08 (1.49e-08)	-8.75e-09 (1.69e-08)	-4.20e-09 (1.85e-08)
x1	1.03e-06** (4.48e-07)	4.68e-07 (5.06e-07)	-5.99e-07 (5.54e-07)	1.03e-06** (4.48e-07)	4.68e-07 (5.06e-07)	-6.01e-07 (5.54e-07)
x2	2.685*** (0.747)	2.050** (0.844)	2.692*** (0.924)	2.685*** (0.747)	2.049** (0.843)	2.690*** (0.924)
x3	-0.0580* (0.0310)	-0.0381 (0.0350)	-0.0781** (0.0383)	-0.0578* (0.0310)	-0.0378 (0.0350)	-0.0779** (0.0383)
x4	0.0717*** (0.0209)	0.0869*** (0.0236)	0.0995*** (0.0259)	0.0717*** (0.0209)	0.0869*** (0.0236)	0.0994*** (0.0259)
x5	-0.0743*** (0.00915)	-0.0851*** (0.0103)	-0.0801*** (0.0113)	-0.0743*** (0.00915)	-0.0851*** (0.0103)	-0.0801*** (0.0113)
x6	0.415*** (0.0670)	0.470*** (0.0757)	0.838*** (0.0829)	0.415*** (0.0670)	0.470*** (0.0757)	0.838*** (0.0829)
종합점수 - 종합체감도	0.0172* (0.00992)	0.0163 (0.0112)	0.0215* (0.0123)			
종합점수 / 종합체감도				1.196* (0.680)	1.127 (0.768)	1.467* (0.841)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	4.065*** (0.698)	7.130*** (0.789)	10.55*** (0.864)	2.868*** (0.997)	6.002*** (1.127)	9.086*** (1.234)
표본 수	399	399	399	399	399	399
수정결정계수	0.537	0.540	0.503	0.537	0.540	0.503

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

▶ 경제친화성 지수는 규제개선 체감도와 비교해서 더 높은 수준에 있을수록 경제성장에 더 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났음

- 이는 규제개선 체감도보다 실제의 규제품질과 지원활동이 저조할 경우 규제품질과 지원활동이 경제성장에 긍정적 영향을 발휘하지 못함을 시사함

▶ 공장설립규제, 창업지원활동, 기업유치활동 및 산업단지 규제품질의 경우 체감도와의 격차와 비율이 커질수록 경제성과(공장설립 등록, 고용인력, 설비규모)를 증진시키는

것으로 나타났음

- 이에 대해서는 부록 2에 정리한 <부표 7> ~ <부표 12> 참조

- ▶ 이러한 분석결과를 점수화된 지수뿐 아니라 분포도에 따른 등급에 대해 적용하여 분석해도 동일한 결과를 획득했음(부록 3의 <부표 13>과 <부표 14> 참조)

## 2) 체감도 상승·하락 지차제별 영향력 추정

- ▶ 경제친화성 지수와 체감도간 격차와 비율이 경제성장에 영향을 미치는 효과도 체감도가 상승한 지자체에서만 발생하는 것으로 나타났음

<표 18> 체감도 상승·하락 지자체별 실제규제-체감도 격차 지표의 영향 추정

변수	체감도 상승지역			체감도 하락지역		
	(1) ln_enroll	(2) ln_employ	(3) ln_area	(4) ln_enroll	(5) ln_employ	(6) ln_area
grdp	-1.65e-09 (3.02e-08)	3.22e-09 (3.21e-08)	-7.34e-09 (3.86e-08)	-3.43e-08 (2.78e-08)	-1.69e-08 (3.16e-08)	-4.27e-09 (3.12e-08)
x1	1.15e-07 (9.54e-07)	-3.86e-07 (1.02e-06)	-1.23e-06 (1.22e-06)	1.81e-06** (9.02e-07)	1.33e-06 (1.03e-06)	2.08e-07 (1.01e-06)
x2	2.425** (1.058)	1.398 (1.126)	2.071 (1.354)	5.281** (2.536)	6.474** (2.884)	7.315** (2.846)
x3	-0.0204 (0.0462)	0.00620 (0.0492)	-0.0225 (0.0591)	-0.221 (0.143)	-0.130 (0.162)	-0.215 (0.160)
x4	0.0854** (0.0378)	0.0852** (0.0403)	0.0962** (0.0484)	0.0423 (0.0489)	0.0692 (0.0556)	0.0815 (0.0549)
x5	-0.0674*** (0.0193)	-0.0874*** (0.0206)	-0.0896*** (0.0247)	-0.0986*** (0.0180)	-0.111*** (0.0205)	-0.0985*** (0.0202)
x6	0.378*** (0.125)	0.434*** (0.133)	0.776*** (0.160)	0.440*** (0.153)	0.512*** (0.174)	0.895*** (0.172)
종합점수 - 종합체감도	0.0678*** (0.0216)	0.0637*** (0.0230)	0.0787*** (0.0277)	0.0258 (0.0256)	0.0236 (0.0291)	0.0359 (0.0287)
광역더미 상수	포함 2.132* (1.090)	포함 5.629*** (1.161)	포함 9.438*** (1.395)	포함 4.430** (1.708)	포함 6.230*** (1.942)	포함 9.063*** (1.917)
표본 수	113	113	113	86	86	86
수정 결정계수	0.607	0.646	0.598	0.719	0.720	0.715

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

- 체감도 하락 지자체에서는 전술한 바와 같이 규제품질 제고나 기업지원활동이 유의미한 영향을 주지 못했는데, 체감도 대비 격차나 비율도 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다

〈표 19〉 체감도 상승·하락 지자체별 체감도 대비 실제규제 비율의 영향 추정

변수	체감도 상승지역			체감도 하락지역		
	(1) ln_enroll	(2) ln_employ	(3) ln_area	(4) ln_enroll	(5) ln_employ	(6) ln_area
grdp	-1.70e-09 (3.01e-08)	3.12e-09 (3.21e-08)	-7.38e-09 (3.86e-08)	-3.41e-08 (2.78e-08)	-1.67e-08 (3.16e-08)	-3.99e-09 (3.11e-08)
x1	1.06e-07 (9.51e-07)	-3.92e-07 (1.01e-06)	-1.24e-06 (1.22e-06)	1.81e-06** (9.02e-07)	1.33e-06 (1.03e-06)	1.99e-07 (1.01e-06)
x2	2.428** (1.056)	1.403 (1.124)	2.074 (1.352)	5.245** (2.536)	6.439** (2.883)	7.264** (2.844)
x3	-0.0196 (0.0461)	0.00706 (0.0491)	-0.0216 (0.0590)	-0.221 (0.143)	-0.130 (0.162)	-0.215 (0.160)
x4	0.0849** (0.0378)	0.0846** (0.0402)	0.0956* (0.0484)	0.0427 (0.0489)	0.0697 (0.0556)	0.0822 (0.0549)
x5	-0.0676*** (0.0193)	-0.0875*** (0.0205)	-0.0898*** (0.0247)	-0.0984*** (0.0180)	-0.111*** (0.0204)	-0.0983*** (0.0202)
x6	0.379*** (0.125)	0.434*** (0.133)	0.777*** (0.160)	0.439*** (0.153)	0.511*** (0.174)	0.894*** (0.171)
종합점수 /종합체감도	4.783*** (1.496)	4.519*** (1.593)	5.544*** (1.916)	1.845 (1.757)	1.730 (1.998)	2.586 (1.971)
광역더미 상수	포함 -1.658 (2.041)	포함 1.877 (2.173)	포함 4.759* (2.613)	포함 2.593 (2.382)	포함 4.509 (2.708)	포함 6.489** (2.672)
표본 수	113	113	113	86	86	86
수정 결정계수	0.609	0.647	0.599	0.720	0.720	0.716

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



## V. 연구의 종합 및 시사점

### 1. 연구의 종합

#### (1) 체감도 결정요인과 경제성과에 대한 영향요인 비교

- ▶ 규제개선 체감도는 경제성과에 영향을 주는 요인중 일부 규제에 대해서만 영향을 받는 것으로 나타났음
  - 규제개선 체감도에 대한 영향요인을 분석한 결과, 공장설립 규제품질과 다가구주택 규제품질이 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났음
  - 그러나 공장설립에 대한 영향을 분석한 결과 공장설립 규제품질은 영향을 주었으나, 다가구주택 규제품질은 영향을 주지 못했음
  - 부동산 거래에 대한 다가구주택 규제품질의 영향도 유의미하게 나타나지 않았음
- ▶ 기초지자체의 창업지원활동과 기업유치활동은 공장설립에 긍정적 영향을 미쳤으나 규제개선 체감도에는 영향을 주지 않았음
- ▶ 경제성과에 영향력 있는 산업단지 규제품질은 규제개선 체감도에 영향을 주지 못했다는 점에서 체감도가 경제관련 규제품질의 개선을 모두 반영하는 것이 아니라는 사실 확인
  - 산업단지에 대한 규제품질이 개선될수록 공장설립에 양(+)의 영향을 미쳤으나 규제 체감도는 이러한 산업단지 규제품질으로부터 영향을 받지 않았음

#### (2) 경제성과에 대한 체감도의 영향력 종합정리

- ▶ 체감도는 경제적 성과에 직접적인 영향을 미치기 보다는 체감도 변화가 경제활동을 위한 정책과 규제의 영향력을 제고시켜주는 역할을 수행
- ▶ 규제개선 체감도가 상승한 지자체 집단과 하락한 집단을 분류하여 각각에 대해 분석한 결과, 체감도가 개선된 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타났음
  - 체감도가 하락한 지자체에서는 규제품질의 긍정적 효과가 나타나지 않았다는 점에서

체감도가 증가된 지역에서는 규제품질과 경제활동 친화성에 대한 신뢰가 상승하여 효과적인 결과로 연결됐다고 평가할 수 있음

- ▶ 체감도 상승지자체에서 체감도 수준보다 실제 규제품질이 더 우수하고 기업지원활동이 클수록 경제성과는 더 높은 것으로 나타났음
  - 기업의 체감도 이상의 경제친화성이 높은 지자체에서는 더 경제적 성과가 높게 나타남을 시사함

## 2. 규제개혁 평가기준에 대한 시사점

### (1) 체감도는 개혁성과를 반영하는 지표 검증

- ▶ 규제개선 체감도가 경제성과에 중요 결정요인이 되는 규제 품질을 반영하고 있다는 점에서 성과중심적 규제개혁 평가기준으로 중요한 지표가 되는 것은 확실
  - 그러나 체감도가 경제성과와 관련된 모든 규제품질과 경제친화성 활동 요인을 반영하지는 않으므로 체감도 외에 평가기준에 경제성과를 반영할 수 있는 보완적 평가기준이 필요

### (2) 체감도의 지속적 제고 기준의 필요성

- ▶ 규제개선 체감도가 지속적으로 상승해야 규제품질·기업지원활동 등 경제정책 효과가 의미있게 나타날 수 있다는 점에서 평가기준에 체감도 수준뿐 아니라 체감도 상승·하락을 반영하도록 개선할 필요
  - 체감도 자체뿐 아니라 전년대비 피규제자의 체감도 변화에 따라 부처를 평가하는 항목의 신설이 필요
- ▶ 체감도 감소에 대해 감점 적용방안도 대안으로 고려가능
  - 체감도의 감소는 정부가 추진하는 규제품질 제고 및 기업지원정책의 실효성을 무력화시킬 수 있어 우려

### (3) 경제성과에 대한 과제이행율의 영향분석 필요

- ▶ 현재의 평가기준은 과제이행을 중심으로 평가하는 비중이 높아지고 있는데, 이러한 조치는 상대적으로 부처가 체감도 제고노력에 소홀해지도록 방치하게할 우려가 있음

- 규제개선 체감도는 직접적 효과로 나타나지는 않으나 경제규제를 부분적으로 반영하고 있으며 무엇보다도 체감도 제고가 돼야 경제정책 효과가 더 크게 반영됨
- 경제성과에 대한 체감도의 영향력과 개혁과제 이행율의 영향력을 비교분석하여 평가기준의 배점을 개선하는 작업이 지속적으로 필요
- 궁극적으로는 경제적 성과와 직접적 관련성이 높은 지표를 규제개혁 평가기준으로 선정하는 작업이 중요한 과제
- 영국의 경우 부처별 규제개혁 성과는 비용총량제(One in Two Out)를 통해 절감한 규제비용으로 평가받고 있음

## 참 고 문 헌

### [국내문헌]

- 강인호, “자치단체의 규제개혁에 따른 민원행정서비스 체감효과 분석”, 한국정책과학학회보, 2004.
- 김난영·이혜영·최성락, “규제의 불만 원인에 대한 연구”, 행정논총 제53권 제2호, 2015. 6.
- 김태호, “규제개혁의 효과와 체감실태에 대한 분석과 평가”, 광주전남행정학회보, 1999.
- 김현중, “규제개혁 체감도 저하요인 비교 및 개선과제”, KERI Brief, 2014.
- 박순애·손지은, “지방정부 규제행정의 성과요인에 관한 소고: 규제체감도를 중심으로”, 행정논총 제53권 제4호, 2015. 12.
- 이종한, “성과중심적 규제관리시스템 개선방안”, 규제개혁 논의과제와 평가시스템 개선방안, 한국경제연구원 세미나 발표자료, 2014. 4. 30.
- 최진욱, “참여정부 정부혁신 체감도에 관한 연구”, 한국행정학보 제42권 제2호, 2008.
- 최진욱·구교준·김태은, “참여정부의 규제개혁에 대한 체감도 분석”, 한국정책학보 제16권 1호, 2007.
- 한국행정연구원, 『지방자치단체 규제개혁 체감도 개선방안 연구』, 한국행정연구원 수시과제 2015-06, 2015.

### [해외문헌]

- Axelrod, Robert. “Schema Theory: An Information Processing Model of Perception and Cognition”, American Political Science Review, vol.67 no4, 1973.

## 〈부 록〉

### 부록 1. 규제개선 체감도 상승·하락지역별 공장설립에 대한 영향요인 추정

#### (1) 체감도 상승 지자체

〈부표 1〉 기초자치단체별 공장등록 수에 대한 영향 요인 추정(체감도 상승지역)

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll
grdp	-5.30e-11 (3.05e-08)	9.57e-09 (3.01e-08)	8.28e-09 (3.16e-08)	-3.46e-09 (2.96e-08)	-1.79e-09 (2.94e-08)	-1.70e-08 (3.06e-08)
x1	9.05e-08 (9.66e-07)	6.32e-08 (9.56e-07)	-3.20e-07 (1.01e-06)	-3.84e-07 (9.26e-07)	-3.13e-07 (9.22e-07)	-3.48e-08 (9.46e-07)
x2	2.297** (1.066)	2.236** (1.056)	2.006* (1.104)	1.726* (1.033)	1.993* (1.026)	2.263** (1.134)
x3	-0.0193 (0.0468)	-0.0222 (0.0463)	-0.0382 (0.0484)	-0.0420 (0.0450)	-0.0205 (0.0450)	0.0925 (0.0841)
x4	0.0832** (0.0383)	0.0850** (0.0380)	0.0932** (0.0399)	0.0943** (0.0370)	0.0594 (0.0380)	0.0403 (0.0394)
x5	-0.0687*** (0.0195)	-0.0654*** (0.0195)	-0.0753*** (0.0203)	-0.0655*** (0.0190)	-0.0632*** (0.0190)	-0.0894*** (0.0197)
x6	0.343*** (0.129)	0.332** (0.128)	0.414*** (0.133)	0.382*** (0.123)	0.307** (0.125)	0.373** (0.166)
종합점수	0.0693*** (0.0250)					
공장설립규제품질		0.0289*** (0.00964)				
다가구주택 규제품질			0.000940 (0.00867)			
창업지원				0.0330*** (0.00892)		
기업유치지원					0.0286*** (0.00749)	
산업단지규제품질						0.0147 (0.0102)
광역더미 상수	포함 -2.799 (2.014)	포함 0.122 (1.238)	포함 1.825 (1.240)	포함 -0.147 (1.199)	포함 0.846 (1.097)	포함 3.693** (1.483)
표본 수	113	113	113	113	113	89
수정결정계수	0.599	0.604	0.565	0.622	0.625	0.673

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



〈부표 2〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정(체감도 상승지역)

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	5.75e-09 (3.26e-08)	1.37e-08 (3.22e-08)	1.26e-08 (3.33e-08)	4.10e-09 (3.24e-08)	4.96e-09 (3.22e-08)	9.08e-09 (3.09e-08)
x1	-4.63e-07 (1.03e-06)	-4.55e-07 (1.02e-06)	-7.92e-07 (1.06e-06)	-8.44e-07 (1.01e-06)	-7.93e-07 (1.01e-06)	-1.01e-06 (9.55e-07)
x2	1.241 (1.142)	1.209 (1.128)	1.005 (1.163)	0.803 (1.131)	0.995 (1.122)	1.750 (1.146)
x3	0.00478 (0.0501)	0.00364 (0.0495)	-0.0104 (0.0510)	-0.0134 (0.0492)	0.00266 (0.0492)	0.226*** (0.0850)
x4	0.0844** (0.0411)	0.0852** (0.0406)	0.0924** (0.0420)	0.0933** (0.0406)	0.0671 (0.0415)	0.0379 (0.0398)
x5	-0.0895*** (0.0209)	-0.0860*** (0.0208)	-0.0947*** (0.0214)	-0.0878*** (0.0208)	-0.0858*** (0.0208)	-0.0995*** (0.0199)
x6	0.410*** (0.138)	0.395*** (0.137)	0.467*** (0.140)	0.445*** (0.134)	0.387*** (0.137)	0.251 (0.168)
종합점수	0.0565** (0.0268)					
공장설립 규제품질		0.0257** (0.0103)				
다가구주택 규제품질			0.00100 (0.00913)			
창업지원				0.0236** (0.00976)		
기업유치지원					0.0215** (0.00819)	
산업단지 규제품질						0.0216** (0.0103)
광역더미 상수	포함 1.582 (2.157)	포함 3.830*** (1.323)	포함 5.334*** (1.306)	포함 3.937*** (1.313)	포함 4.614*** (1.199)	포함 6.681*** (1.497)
표본 수	113	113	113	113	113	89
수정결정계수	0.634	0.640	0.616	0.639	0.643	0.743

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 3〉 기초자치단체별 설비규모에 대한 영향 요인 추정(체감도 상승지역)

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area	(8) ln_area
grdp	-4.87e-09 (3.91e-08)	5.71e-09 (3.85e-08)	5.18e-09 (3.99e-08)	-1.62e-09 (3.99e-08)	-2.30e-09 (3.95e-08)	2.70e-09 (3.39e-08)
x1	-1.29e-06 (1.24e-06)	-1.28e-06 (1.22e-06)	-1.58e-06 (1.27e-06)	-1.78e-06 (1.25e-06)	-1.74e-06 (1.24e-06)	-2.11e-06** (1.05e-06)
x2	1.900 (1.367)	1.856 (1.349)	1.596 (1.396)	1.448 (1.391)	1.576 (1.377)	2.713** (1.257)
x3	-0.0227 (0.0601)	-0.0244 (0.0592)	-0.0390 (0.0612)	-0.0454 (0.0606)	-0.0322 (0.0604)	0.235** (0.0932)
x4	0.0944* (0.0492)	0.0955* (0.0485)	0.102** (0.0505)	0.106** (0.0499)	0.0838 (0.0510)	0.0679 (0.0437)
x5	-0.0916*** (0.0250)	-0.0871*** (0.0249)	-0.0965*** (0.0256)	-0.0941*** (0.0256)	-0.0912*** (0.0255)	-0.100*** (0.0219)
x6	0.740*** (0.165)	0.721*** (0.164)	0.795*** (0.168)	0.803*** (0.165)	0.751*** (0.168)	0.558*** (0.184)
종합점수	0.0752** (0.0321)					
공장설립 규제품질		0.0341*** (0.0123)				
다가구주택 규제품질			0.00912 (0.0110)			
창업지원				0.0161 (0.0120)		
기업유치지원					0.0182* (0.0101)	
산업단지 규제품질						0.0228** (0.0113)
광역더미 상수	포함 4.066 (2.584)	포함 7.073*** (1.582)	포함 8.638*** (1.567)	포함 8.154*** (1.616)	포함 8.483*** (1.472)	포함 10.34*** (1.643)
표본 수	113	113	113	113	113	89
수정결정계수	0.587	0.596	0.565	0.571	0.577	0.610

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## (2) 체감도 하락 자자체

〈부표 4〉 기초자치단체별 공장등록 수에 대한 영향 요인 추정(체감도 하락지역)

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll
grdp	-3.54e-08 (2.80e-08)	-3.42e-08 (2.80e-08)	-3.93e-08 (2.82e-08)	-3.32e-08 (2.75e-08)	-3.72e-08 (2.73e-08)	-2.56e-08 (2.80e-08)
x1	1.85e-06** (9.08e-07)	1.84e-06** (9.06e-07)	1.85e-06** (9.05e-07)	1.59e-06* (9.06e-07)	1.87e-06** (8.87e-07)	1.38e-06 (1.02e-06)
x2	5.391** (2.552)	5.538** (2.555)	5.275** (2.550)	5.883** (2.527)	5.254** (2.494)	8.090*** (2.516)
x3	-0.211 (0.144)	-0.199 (0.144)	-0.201 (0.143)	-0.225 (0.141)	-0.163 (0.142)	0.258 (0.241)
x4	0.0382 (0.0493)	0.0369 (0.0488)	0.0372 (0.0488)	0.0356 (0.0481)	0.0360 (0.0478)	0.0279 (0.0461)
x5	-0.0987*** (0.0182)	-0.0977*** (0.0181)	-0.0953*** (0.0186)	-0.0956*** (0.0179)	-0.0860*** (0.0190)	-0.101*** (0.0187)
x6	0.450*** (0.156)	0.439*** (0.155)	0.483*** (0.156)	0.413*** (0.153)	0.373** (0.157)	0.474*** (0.162)
종합점수	0.00818 (0.0269)					
공장설립 규제품질		0.00830 (0.0122)				
다가구주택 규제품질			-0.00591 (0.00863)			
창업지원				0.0179 (0.0115)		
기업유치지원					0.0190* (0.0107)	
산업단지 규제품질						0.0271** (0.0126)
광역더미 상수	포함 3.793 (2.488)	포함 3.632* (2.007)	포함 4.610** (1.758)	포함 3.064 (1.875)	포함 2.723 (1.908)	포함 0.654 (2.020)
표본 수	86	86	86	86	86	65
수정결계수	0.715	0.717	0.717	0.725	0.728	0.821

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 5〉 기초자치단체별 고용인력에 대한 영향 요인 추정(체감도 하락지역)

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-1.88e-08 (3.18e-08)	-1.86e-08 (3.18e-08)	-2.54e-08 (3.17e-08)	-1.49e-08 (3.10e-08)	-2.01e-08 (3.06e-08)	-3.44e-09 (2.91e-08)
x1	1.36e-06 (1.03e-06)	1.36e-06 (1.03e-06)	1.37e-06 (1.02e-06)	1.04e-06 (1.02e-06)	1.39e-06 (9.94e-07)	1.31e-06 (1.06e-06)
x2	6.571** (2.896)	6.579** (2.907)	6.333** (2.864)	7.198** (2.852)	6.388** (2.794)	8.129*** (2.619)
x3	-0.118 (0.163)	-0.118 (0.164)	-0.101 (0.161)	-0.138 (0.159)	-0.0549 (0.160)	0.237 (0.251)
x4	0.0637 (0.0559)	0.0639 (0.0555)	0.0656 (0.0548)	0.0628 (0.0543)	0.0633 (0.0536)	0.0452 (0.0480)
x5	-0.111*** (0.0206)	-0.111*** (0.0206)	-0.105*** (0.0209)	-0.107*** (0.0202)	-0.0940*** (0.0213)	-0.105*** (0.0195)
x6	0.530*** (0.177)	0.528*** (0.177)	0.580*** (0.176)	0.471*** (0.173)	0.411** (0.176)	0.441** (0.168)
종합점수	-0.000736 (0.0305)					
공장설립 규제품질		0.000382 (0.0139)				
다가구주택 규제품질			-0.0126 (0.00970)			
창업지원				0.0226* (0.0129)		
기업유치지원					0.0262** (0.0119)	
산업단지 규제품질						0.0286** (0.0131)
광역더미 상수	포함 6.196** (2.823)	포함 6.114*** (2.283)	포함 6.724*** (1.975)	포함 4.534** (2.117)	포함 3.917* (2.138)	포함 3.437 (2.103)
표본 수	86	86	86	86	86	65
수정결정계수	0.717	0.717	0.724	0.730	0.737	0.848

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 6〉 기초자치단체별 설비규모에 대한 영향 요인 추정(체감도 하락지역)

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(4) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area
grdp	-5.94e-09 (3.16e-08)	-5.98e-09 (3.16e-08)	-1.31e-08 (3.15e-08)	-3.67e-09 (3.10e-08)	-8.13e-09 (3.07e-08)	5.81e-09 (2.81e-08)
x1	2.50e-07 (1.02e-06)	2.46e-07 (1.02e-06)	2.55e-07 (1.01e-06)	-2.26e-08 (1.02e-06)	2.75e-07 (9.98e-07)	1.21e-07 (1.02e-06)
x2	7.467** (2.876)	7.534** (2.887)	7.242** (2.852)	8.000*** (2.852)	7.308** (2.807)	7.842*** (2.522)
x3	-0.201 (0.162)	-0.193 (0.162)	-0.182 (0.160)	-0.215 (0.159)	-0.145 (0.160)	0.0802 (0.242)
x4	0.0756 (0.0555)	0.0736 (0.0552)	0.0749 (0.0546)	0.0725 (0.0543)	0.0729 (0.0538)	0.0601 (0.0463)
x5	-0.0986*** (0.0205)	-0.0978*** (0.0204)	-0.0923*** (0.0208)	-0.0952*** (0.0202)	-0.0839*** (0.0214)	-0.0947*** (0.0188)
x6	0.909*** (0.175)	0.911*** (0.175)	0.968*** (0.175)	0.871*** (0.173)	0.822*** (0.176)	0.864*** (0.162)
종합점수	0.0103 (0.0303)					
공장설립 규제품질		0.00389 (0.0138)				
다가구주택 규제품질			-0.0116 (0.00966)			
창업지원				0.0194 (0.0129)		
기업유치지원					0.0220* (0.0120)	
산업단지 규제품질						0.0407*** (0.0126)
광역더미 상수	포함 8.250*** (2.803)	포함 8.605*** (2.268)	포함 9.468*** (1.966)	포함 7.555*** (2.116)	포함 7.064*** (2.148)	포함 6.089*** (2.025)
표본 수	86	86	86	86	86	65
수정결정계수	0.709	0.708	0.714	0.718	0.723	0.802

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## 부록 2. 규제품질·지원활동과 규제개선 체감도간 괴리지표의 영향분석

### (1) 공장설립 등록 수에 대한 추정

〈부표 7〉 공장설립 등록 수에 대한 격차의 영향 추정

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll
grdp	-2.40e-08 (1.49e-08)	-2.24e-08 (1.49e-08)	-2.31e-08 (1.50e-08)	-2.42e-08 (1.47e-08)	-2.50e-08* (1.45e-08)	-2.75e-08 (1.99e-08)
x1	1.03e-06** (4.48e-07)	9.90e-07** (4.46e-07)	9.39e-07** (4.49e-07)	9.13e-07** (4.40e-07)	9.16e-07** (4.32e-07)	7.01e-07 (6.35e-07)
x2	2.685*** (0.747)	2.632*** (0.745)	2.584*** (0.747)	2.700*** (0.735)	2.784*** (0.723)	3.191*** (0.995)
x3	-0.0580* (0.0310)	-0.0573* (0.0310)	-0.0619** (0.0311)	-0.0651** (0.0306)	-0.0510* (0.0300)	0.0939 (0.0726)
x4	0.0717*** (0.0209)	0.0716*** (0.0209)	0.0729*** (0.0210)	0.0696*** (0.0206)	0.0634*** (0.0203)	0.0344 (0.0283)
x5	-0.0743*** (0.00915)	-0.0744*** (0.00915)	-0.0743*** (0.00919)	-0.0695*** (0.00913)	-0.0680*** (0.00895)	-0.0940*** (0.0126)
x6	0.415*** (0.0670)	0.421*** (0.0669)	0.429*** (0.0674)	0.413*** (0.0660)	0.366*** (0.0657)	0.453*** (0.110)
종합점수 - 종합체감도	0.0172* (0.00992)					
공장설립규제품질-종합체감도		0.00880 (0.00537)				
다가구주택규제품질-종합체감도			-0.00354 (0.00425)			
창업지원-종합체감도				0.0174*** (0.00476)		
기업유치지원-종합체감도					0.0233*** (0.00444)	
산업단지규제품질-종합체감도						0.0196*** (0.00710)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	
상수	4.065*** (0.698)	4.059*** (0.699)	4.127*** (0.700)	4.005*** (0.689)	4.350*** (0.677)	4.715*** (1.018)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.537	0.537	0.534	0.549	0.565	0.708

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 8〉 공장설립 등록 수에 대한 비율의 영향 추정

변수	(1) ln_enroll	(2) ln_enroll	(3) ln_enroll	(4) ln_enroll	(5) ln_enroll	(6) ln_enroll
grdp	-2.39e-08 (1.49e-08)	-2.24e-08 (1.49e-08)	-2.31e-08 (1.50e-08)	-2.41e-08 (1.47e-08)	-2.48e-08* (1.45e-08)	-2.73e-08 (1.99e-08)
x1	1.03e-06** (4.48e-07)	9.88e-07** (4.46e-07)	9.38e-07** (4.49e-07)	9.10e-07** (4.40e-07)	9.09e-07** (4.33e-07)	6.99e-07 (6.34e-07)
x2	2.685*** (0.747)	2.635*** (0.745)	2.582*** (0.747)	2.703*** (0.735)	2.784*** (0.723)	3.192*** (0.992)
x3	-0.0578* (0.0310)	-0.0570* (0.0310)	-0.0618** (0.0311)	-0.0653** (0.0305)	-0.0507* (0.0300)	0.0942 (0.0724)
x4	0.0717*** (0.0209)	0.0716*** (0.0209)	0.0728*** (0.0210)	0.0699*** (0.0206)	0.0635*** (0.0203)	0.0345 (0.0282)
x5	-0.0743*** (0.00915)	-0.0744*** (0.00914)	-0.0743*** (0.00918)	-0.0694*** (0.00914)	-0.0681*** (0.00896)	-0.0939*** (0.0126)
x6	0.415*** (0.0670)	0.421*** (0.0669)	0.429*** (0.0674)	0.413*** (0.0660)	0.364*** (0.0658)	0.453*** (0.110)
종합점수 /종합체감도	1.196* (0.680)					
공장설립규제품질/종합체감도		0.648* (0.374)				
다가구주택규제품질/종합체감도			-0.238 (0.291)			
창업지원 /종합체감도				1.215*** (0.331)		
기업유치지원 /종합체감도					1.614*** (0.310)	
산업단지규제품질 /종합체감도						1.417*** (0.497)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	2.868*** (0.997)	3.407*** (0.810)	4.367*** (0.761)	2.780*** (0.779)	2.745*** (0.726)	3.294*** (1.147)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.537	0.537	0.534	0.549	0.565	0.709

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## (2) 고용인력에 대한 추정

〈부표 9〉 고용인원에 대한 격차의 영향 추정

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-8.83e-09 (1.69e-08)	-7.33e-09 (1.68e-08)	-8.19e-09 (1.69e-08)	-9.06e-09 (1.67e-08)	-1.00e-08 (1.64e-08)	-3.21e-09 (2.12e-08)
x1	4.68e-07 (5.06e-07)	4.27e-07 (5.04e-07)	3.67e-07 (5.06e-07)	3.52e-07 (4.99e-07)	3.52e-07 (4.91e-07)	3.51e-08 (6.77e-07)
x2	2.050** (0.844)	2.001** (0.842)	1.953** (0.842)	2.067** (0.833)	2.160*** (0.820)	2.770*** (1.059)
x3	-0.0381 (0.0350)	-0.0373 (0.0350)	-0.0424 (0.0351)	-0.0449 (0.0346)	-0.0307 (0.0341)	0.203*** (0.0773)
x4	0.0869*** (0.0236)	0.0868*** (0.0236)	0.0885*** (0.0237)	0.0849*** (0.0234)	0.0783*** (0.0231)	0.0340 (0.0301)
x5	-0.0851*** (0.0103)	-0.0852*** (0.0103)	-0.0850*** (0.0104)	-0.0804*** (0.0104)	-0.0786*** (0.0102)	-0.101*** (0.0135)
x6	0.470*** (0.0757)	0.475*** (0.0756)	0.485*** (0.0760)	0.468*** (0.0748)	0.418*** (0.0746)	0.391*** (0.117)
종합점수-종합체감도	0.0163 (0.0112)					
공장설립규제품질-종합체감도		0.00856 (0.00606)				
다가구주택규제품질-종합체감도			-0.00478 (0.00479)			
창업지원-종합체감도				0.0169*** (0.00539)		
기업유치지원-종합체감도					0.0239*** (0.00504)	
산업단지규제품질-종합체감도						0.0232*** (0.00756)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	7.130*** (0.789)	7.122*** (0.789)	7.190*** (0.789)	7.070*** (0.781)	7.417*** (0.769)	8.254*** (1.084)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.540	0.540	0.539	0.549	0.564	0.741

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1



〈부표 10〉 고용인원에 대한 비율의 영향 추정

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-8.75e-09 (1.69e-08)	-7.32e-09 (1.68e-08)	-8.16e-09 (1.69e-08)	-8.93e-09 (1.67e-08)	-9.72e-09 (1.64e-08)	-2.96e-09 (2.12e-08)
x1	4.68e-07 (5.06e-07)	4.25e-07 (5.04e-07)	3.64e-07 (5.07e-07)	3.50e-07 (4.99e-07)	3.46e-07 (4.91e-07)	3.11e-08 (6.76e-07)
x2	2.049** (0.843)	2.004** (0.842)	1.951** (0.842)	2.069** (0.833)	2.157*** (0.821)	2.768*** (1.057)
x3	-0.0378 (0.0350)	-0.0370 (0.0350)	-0.0424 (0.0351)	-0.0450 (0.0346)	-0.0304 (0.0341)	0.204*** (0.0772)
x4	0.0869*** (0.0236)	0.0868*** (0.0236)	0.0884*** (0.0237)	0.0851*** (0.0234)	0.0785*** (0.0231)	0.0341 (0.0300)
x5	-0.0851*** (0.0103)	-0.0853*** (0.0103)	-0.0850*** (0.0104)	-0.0804*** (0.0104)	-0.0788*** (0.0102)	-0.101*** (0.0134)
x6	0.470*** (0.0757)	0.475*** (0.0755)	0.485*** (0.0760)	0.468*** (0.0748)	0.417*** (0.0748)	0.391*** (0.117)
종합점수/종합체감도	1.127 (0.768)					
공장설립규제품질/종합체감도		0.630 (0.422)				
다가구주택규제품질/종합체감도			-0.325 (0.329)			
창업지원/종합체감도				1.174*** (0.375)		
기업유치지원/종합체감도					1.643*** (0.352)	
산업단지규제품질/종합체감도						1.659*** (0.529)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	6.002*** (1.127)	6.489*** (0.915)	7.517*** (0.858)	5.886*** (0.883)	5.782*** (0.825)	6.591*** (1.222)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.540	0.540	0.539	0.549	0.563	0.742

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### (3) 공장설립 규모에 대한 추정

〈부표 11〉 공장설립규모에 대한 격차의 영향 추정

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(4) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area
grdp	-4.32e-09 (1.85e-08)	-2.30e-09 (1.84e-08)	-2.79e-09 (1.85e-08)	-3.75e-09 (1.84e-08)	-4.93e-09 (1.81e-08)	-3.66e-10 (2.24e-08)
x1	-5.99e-07 (5.54e-07)	-6.48e-07 (5.51e-07)	-6.94e-07 (5.56e-07)	-7.23e-07 (5.51e-07)	-7.32e-07 (5.42e-07)	-1.26e-06* (7.12e-07)
x2	2.692*** (0.924)	2.640*** (0.920)	2.567*** (0.925)	2.654*** (0.920)	2.761*** (0.906)	3.459*** (1.115)
x3	-0.0781** (0.0383)	-0.0764** (0.0383)	-0.0816** (0.0385)	-0.0844** (0.0382)	-0.0719* (0.0377)	0.194** (0.0814)
x4	0.0995*** (0.0259)	0.0993*** (0.0258)	0.0999*** (0.0260)	0.0978*** (0.0258)	0.0913*** (0.0255)	0.0552* (0.0317)
x5	-0.0801*** (0.0113)	-0.0802*** (0.0113)	-0.0805*** (0.0114)	-0.0767*** (0.0114)	-0.0741*** (0.0112)	-0.0964*** (0.0142)
x6	0.838*** (0.0829)	0.844*** (0.0826)	0.851*** (0.0834)	0.841*** (0.0826)	0.792*** (0.0824)	0.754*** (0.123)
종합점수-종합체감도	0.0215* (0.0123)					
공장설립규제품질-종합체감도		0.0137** (0.00663)				
다가구주택규제품질-종합체감도			-0.00167 (0.00525)			
창업지원-종합체감도				0.0129** (0.00595)		
기업유치지원-종합체감도					0.0226*** (0.00557)	
산업단지규제품질-종합체감도						0.0295*** (0.00796)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	10.55*** (0.864)	10.53*** (0.863)	10.63*** (0.866)	10.54*** (0.862)	10.84*** (0.849)	11.62*** (1.141)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.503	0.505	0.499	0.505	0.520	0.616

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 12〉 공장설립규모에 대한 비율의 영향 추정

변수	(1) ln_area	(2) ln_area	(3) ln_area	(4) ln_area	(5) ln_area	(6) ln_area
grdp	-4.20e-09 (1.85e-08)	-2.29e-09 (1.84e-08)	-2.80e-09 (1.85e-08)	-3.66e-09 (1.84e-08)	-4.67e-09 (1.81e-08)	-0 (2.23e-08)
x1	-6.01e-07 (5.54e-07)	-6.51e-07 (5.51e-07)	-6.97e-07 (5.56e-07)	-7.24e-07 (5.51e-07)	-7.38e-07 (5.43e-07)	-1.27e-06* (7.11e-07)
x2	2.690*** (0.924)	2.642*** (0.920)	2.567*** (0.925)	2.656*** (0.920)	2.760*** (0.907)	3.454*** (1.112)
x3	-0.0779** (0.0383)	-0.0760** (0.0383)	-0.0816** (0.0385)	-0.0846** (0.0382)	-0.0716* (0.0377)	0.194** (0.0812)
x4	0.0994*** (0.0259)	0.0993*** (0.0258)	0.0999*** (0.0260)	0.0980*** (0.0258)	0.0914*** (0.0255)	0.0553* (0.0316)
x5	-0.0801*** (0.0113)	-0.0802*** (0.0113)	-0.0805*** (0.0114)	-0.0767*** (0.0114)	-0.0742*** (0.0112)	-0.0963*** (0.0141)
x6	0.838*** (0.0829)	0.845*** (0.0826)	0.851*** (0.0834)	0.841*** (0.0826)	0.791*** (0.0826)	0.753*** (0.123)
종합점수/종합체감도	1.467* (0.841)					
공장설립규제품질/종합체감도		0.979** (0.461)				
다가구주택규제품질/종합체감도			-0.123 (0.361)			
창업지원/종합체감도				0.907** (0.414)		
기업유치지원/종합체감도					1.562*** (0.388)	
산업단지규제품질/종합체감도						2.102*** (0.557)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	9.086*** (1.234)	9.544*** (1.000)	10.75*** (0.941)	9.622*** (0.975)	9.292*** (0.910)	9.510*** (1.286)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.503	0.505	0.499	0.506	0.520	0.618

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### 부록 3. 경제활성화 등급과 규제개선 체감도 등급의 괴리의 영향 추정

〈부표 13〉 고용인력에 대한 등급간 격차의 영향 추정

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-8.48e-09 (1.68e-08)	-7.81e-09 (1.68e-08)	-7.61e-09 (1.69e-08)	-9.91e-09 (1.67e-08)	-9.07e-09 (1.66e-08)	-1.48e-09 (2.14e-08)
x1	4.43e-07 (5.04e-07)	4.21e-07 (5.03e-07)	4.35e-07 (5.06e-07)	4.00e-07 (4.99e-07)	3.98e-07 (4.98e-07)	-1.05e-07 (6.83e-07)
x2	2.025** (0.841)	1.994** (0.839)	1.978** (0.843)	2.085** (0.835)	2.001** (0.831)	2.593** (1.064)
x3	-0.0376 (0.0349)	-0.0371 (0.0349)	-0.0390 (0.0350)	-0.0428 (0.0346)	-0.0340 (0.0346)	0.197** (0.0778)
x4	0.0869*** (0.0236)	0.0857*** (0.0236)	0.0862*** (0.0237)	0.0879*** (0.0234)	0.0840*** (0.0233)	0.0382 (0.0304)
x5	-0.0851*** (0.0103)	-0.0850*** (0.0103)	-0.0856*** (0.0103)	-0.0818*** (0.0103)	-0.0818*** (0.0103)	-0.103*** (0.0135)
x6	0.478*** (0.0755)	0.486*** (0.0755)	0.478*** (0.0757)	0.497*** (0.0751)	0.483*** (0.0746)	0.414*** (0.118)
종합점수등급-종합체감도등급	0.0849* (0.0510)					
공장설립규제등급-종합체감도등급		0.0932** (0.0459)				
다가구주택규제등급-종합체감도등급			0.0403 (0.0501)			
창업지원등급-종합체감도등급				0.158*** (0.0524)		
기업유치지원등급-종합체감도등급					0.179*** (0.0525)	
산업단지규제등급-종합체감도등급						0.163*** (0.0616)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
상수	7.127*** (0.788)	7.092*** (0.787)	7.163*** (0.790)	6.858*** (0.788)	6.980*** (0.780)	8.330*** (1.093)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정절정계수	0.541	0.543	0.538	0.548	0.551	0.737

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

〈부표 14〉 고용인력에 대한 등급간 격차의 영향 추정

변수	(1) ln_employ	(2) ln_employ	(3) ln_employ	(4) ln_employ	(5) ln_employ	(6) ln_employ
grdp	-7.79e-09 (1.68e-08)	-7.52e-09 (1.68e-08)	-7.54e-09 (1.69e-08)	-8.30e-09 (1.67e-08)	-7.68e-09 (1.67e-08)	9.83e-10 (2.14e-08)
x1	4.40e-07 (5.04e-07)	4.21e-07 (5.02e-07)	4.35e-07 (5.07e-07)	4.17e-07 (5.01e-07)	4.24e-07 (5.01e-07)	-1.49e-07 (6.81e-07)
x2	1.989** (0.841)	1.978** (0.839)	1.967** (0.843)	2.020** (0.837)	1.973** (0.836)	2.451** (1.058)
x3	-0.0362 (0.0350)	-0.0351 (0.0349)	-0.0387 (0.0351)	-0.0398 (0.0348)	-0.0336 (0.0348)	0.191** (0.0773)
x4	0.0859*** (0.0236)	0.0846*** (0.0236)	0.0860*** (0.0237)	0.0864*** (0.0235)	0.0836*** (0.0235)	0.0353 (0.0302)
x5	-0.0855*** (0.0103)	-0.0857*** (0.0103)	-0.0857*** (0.0104)	-0.0838*** (0.0103)	-0.0839*** (0.0103)	-0.104*** (0.0135)
x6	0.478*** (0.0755)	0.488*** (0.0755)	0.478*** (0.0757)	0.493*** (0.0754)	0.484*** (0.0751)	0.407*** (0.117)
종합점수등급/종합체감도등급	0.173 (0.113)					
공장설립규제등급/종합체감도등급		0.224** (0.107)				
다가구주택규제등급/종합체감도등급			0.0684 (0.108)			
창업지원등급/종합체감도등급				0.271** (0.109)		
기업유치지원등급/종합체감도등급					0.275*** (0.105)	
산업단지규제등급/종합체감도등급						0.453*** (0.159)
광역더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
도시더미	포함	포함	포함	포함	포함	포함
연도더미	포함	포함	포함	포함	포함	
상수	6.977*** (0.799)	6.889*** (0.798)	7.104*** (0.800)	6.704*** (0.807)	6.783*** (0.798)	8.022*** (1.096)
표본 수	399	399	399	399	399	154
수정결정계수	0.540	0.543	0.538	0.545	0.546	0.739

괄호안은 표준편차

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1